



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

-Odpowiedzi 1 -

Szymany, 10.05.2016 r.

Numer Postępowania: WIM.BZ.0812.8. 2016

- Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia -

Dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie **przetargu nieograniczonego**, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2015 r. poz. 2164) ogłoszonego przez Zamawiającego, na dostawy pn. :

„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych 12 sprzętów do obsługi Portu Lotniczego Olsztyn- Mazury”

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.)

Pytania Wykonawców:

1. Czy Zamawiający może przesłać mailem lub umieścić na stronie postępowania dokumenty wymienione poniżej, celem weryfikacji zdolności leasingowej Zamawiającego? Dokumenty: * bilans z rachunkiem wyników r. * sprawozdanie finansowe za 2015 wraz z opinią biegłego rewidenta; * bilans z rachunkiem wyników za I kwartał 2016.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający udostępni sprawozdanie finansowe za rok 2014. Nie jest możliwe udostępnienie Sprawozdania finansowego za rok 2015, gdyż trwa badanie przez biegłego rewidenta, Zamawiający udostępni na wniosek wykonawcy bilans rachunków i strat za rok 2015 z jednoczesnym podkreśleniem, iż w chwili obecnej trwa badanie bilansu za rok 2015. W związku z powyższym prosi się wykonawców o zwrócenie się w formie mailiowej na adres: zarzad@mazuryairport.pl prosby o przesłanie sprawozdania finansowego p. Warmia i Mazury za rok 2014 oraz Bilans zysków i strat za rok 2015.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

2. Dlaczego zamawiający – zgodnie z Rozdziałem V SIWZ – nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych, co może doprowadzić do nieuzasadnionego, istotnego ograniczenia kręgu wykonawców mogących wykonać przedmiot zamówienia, podczas gdy przedmiot zamówienia jest podzielny i może być wykonany efektywniej częściowo przez podmioty, specjalizujące się w dostarczaniu określonych części przedmiotu zamówienia i które dzięki temu mogą być w stanie zaproponować niższą cenę, niż podmiot wykonujący całe zamówienie?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie dotyczy treści SIWZ.

3. Z jakich przyczyn przedmiot zamówienia może być wykonany tylko w całości, podczas gdy jego poszczególne części nie są związane funkcjonalnie i mogą być wykonane osobno przez różne podmioty bez uszczerbku dla całego zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ.

4. Czy brak dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, prowadzące do nieuzasadnionego, poważnego ograniczenia kręgu podmiotów spełniających kryteria zamówienia, nie doprowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ.

Uzasadnienie

Zamawiający w treści SIWZ dla postępowania dotyczącego „Dostawy w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych 12 sprzętów do obsługi portu lotniczego Olsztyn – Mazury”, prowadzonego pod numerem WIM.BZ.0812.8.2016, wykluczył możliwość składania przez wykonawców ofert częściowych.

W ocenie wykonawcy składającego niniejsze zapytanie, powyższe ograniczenie w sposób bezpośredni doprowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu podmiotów, które będą w stanie wykonać zamówienie w całości i tym samym wziąć skutecznie udział w przedmiotowym



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

postępowaniu.

Z uwagi na powyższą okoliczność, wykluczenie możliwości składania ofert częściowych wydaje się być nieuzasadnione, bowiem skoro przedmiot zamówienia będzie w stanie wykonać np. tylko jeden podmiot, wyłączona zostanie jakakolwiek konkurencja między wykonawcami w ramach postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. W efekcie zamawiający, pozbawiając sienie możliwości wyboru między różnymi ofertami nie uzyska możliwie najkorzystniejszych warunków realizacji zamówienia.

Zważyć trzeba, że przedmiot analizowanego zamówienia składa się z 12 części, których specyfika nie wymaga, aby przedmiot zamówienia musiał być realizowany w całości przez jeden podmiot. Z tego też względu, przepis art. 83 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazuje, że Zamawiający może dopuścić możliwość składania ofert częściowych, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny.

Ustawodawca przewidział możliwość składania ofert częściowych z uwagi na fakt, iż częściowe wykonanie zamówienia przez różne, wyspecjalizowane podmioty, prowadzi do większej konkurencji wykonawców składających oferty w ramach danego postępowania i tym samym uzyskanie niższej ceny całości zamówienia przez Zamawiającego.

Natomiast w sytuacji odwrotnej, gdy przedmiot zamówienia może wykonać w całości tylko jeden podmiot, uzyskuje on pozycję dominującą i mając świadomość swej uprzywilejowanej pozycji, może przedstawić ofertę mniej korzystną dla zamawiającego, która będzie jedyną ofertą w danym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę przedmiot niniejszego postępowania przetargowego, wskazać trzeba, iż jego poszczególne części mogą być wykonane częściowo, bez uszczerbku dla całego zamówienia.

Z punktu widzenia racjonalności dysponowania środkami publicznymi, zasadne wydaje się dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych na każdą z 12 części.

Powyższe rozwiązanie byłoby racjonalne pod względem funkcjonalnego podziału przedmiotu zamówienia oraz umożliwiałoby złożenie ofert w toku postępowania przez więcej podmiotów, które specjalizują się w dostarczaniu określonego typu urządzeń i dzięki temu mogą zaproponować korzystne warunki cenowe oraz wysoką jakość dostarczanych urządzeń.

Zauważyć również trzeba, że nieuzasadnione wykluczenie możliwości składania ofert częściowych, gdy przedmiot zamówienia jest podzielny, może doprowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W jaki bowiem sposób postrzegać należy określenie warunków



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

przetargu nieograniczonego, które de facto skutkują tym, że w przetargu ofertę będzie mógł złożyć tylko jeden podmiot. W efekcie podmiot ten uzyskuje uprzywilejowaną pozycję wobec innych wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać poszczególne części zamówienia podzielnego.

Bazan Aneta, Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz, Teza III i VII, Lex „[...] Na zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a więc taki, który nie będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców bądź nie będzie stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowanej pozycji”.

„Zasada równego traktowania wykonawców zabrania zamawiającemu preferowania lub dyskryminacji któregokolwiek z wykonawców, gwarantuje wykonawcom równe szanse w dostępie do informacji o zamówieniu i w uzyskaniu zamówienia oraz przeciwdziała wykorzystywaniu pozycji monopolistycznych przez któregokolwiek z wykonawców”.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2008 r. KIO/UZP 1001/08, KIO/UZP 1035.08

„Skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że przyznanie Zamawiającemu w art. 83 ust. 2 ustawy Pzp prawo do dopuszczenia lub nie możliwości składania ofert częściowych nie jest prawem bezwzględnym. Podlega ono kontroli pod względem zgodności z zasadami udzielania zamówienia, a w szczególności, czy niedopuszczenie do składania ofert częściowych, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia jest podzielnym, nie prowadzi do naruszania zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a więc równego traktowania wykonawców zapewniającego zachowanie uczciwej konkurencji.”

Określenie warunków zamówienia w sposób wykluczający wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać poszczególne części zamówienia podzielnego może również prowadzić do wniosku, iż postępowanie było prowadzone w sposób dyskryminujący, a zatem naruszający normę wyrażoną w art. 5a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na powyższe okoliczności, na obecnym etapie postępowania konieczne jest udzielenie odpowiedzi przez zamawiającego na pytania postawione na wstępie niniejszego pisma oraz rozważenie zmiany SIWZ poprzez dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.



5. Firma „X” będąca zainteresowanym udziałem w postępowaniu przetargowym na „dostawę w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych 12 sprzętów do obsługi Portu Lotniczego Olsztyn - Mazury ” zwracam się do Zamawiającego z prośbą o przesłanie bilansu oraz rachunku zysków i strat za 2015 i 2016.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający udostępni sprawozdanie finansowe za rok 2014. Nie jest możliwe udostępnienie Sprawozdania finansowego za rok 2015, gdyż trwa badanie przez biegłego rewidenta, Zamawiający udostępni na wniosek wykonawcy bilans rachunków i strat za rok 2015 z jednoczesnym podkreśleniem, iż w chwili obecnej trwa badanie bilansu za rok 2015. W związku z powyższym prosi się wykonawców o zwrócenie się w formie mailiowej na adres: zarzad@mazuryairport.pl prosby o przesłanie sprawozdania finansowego p. Warmia i Mazury za rok 2014 oraz Bilans zysków i strat za rok 2015.

6. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca ma dostarczyć wszystkie przedmioty oraz z uwagi na specyfikę sprzętów określonych w SIWZ nr WIM.BZ.0812.8.2016, prosimy o informację zwrotną czy są w stanie Państwo podać informację, którzy Dostawcy na polskim rynku dysponują sprzętem koreślonym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający doprecyzował w zamówieniu opis wymaganego sprzętu, nie dostawcy. Nie wymaga się określonego dostawcy, a określono sprzęt dostępny na rynku.

7. Prosimy o uszczegółowienie punktu 1 k treści: „wyrób będzie wyposażony w blokady postojowe kół lub wyposażenie podobne”, którego treść jest powtórzeniem sensu punktów:

1 e) „cztery podpory stabilizujące”

1 g) „wyposażone w hamulec postojowy”

4 d) „zabezpieczenie schodów podczas pracy jak i postoju poprzez układ mechaniczno – hydraulicznych stabilizatorów

Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z zapisów w punkcie 1 k.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający rezygnuje z zapisów w p1 k.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

8. Czy Zamawiający dopuszcza w odniesieniu do punktu 1 m o treści: „pulpity sterujące precyzyjnym pozycjonowaniem schodów względem drzwi i kadłuba samolotu dostępne zarówno z poziomego gruntu jak i z trapu.”

Na zmienienie zapisu na:

„Dostęp do pulpitu sterującego pozycjonowaniem schodów wyłącznie z poziomu płyty lotniska, jak to jest stosowane standardowo w tego typu schodach.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza: Dostęp do pulpitu sterującego pozycjonowaniem schodów wyłącznie z poziomu płyty lotniska.

9. Czy Zamawiający dopuszcza w odniesieniu do punktu 1 o o treści: „tropy stopni wykonane z profilu aluminiowego o przeciwślizgowej zewnętrznej strukturze powierzchni”

Na zmienienie zapisu na:

„Wykonanie stopni jak i pomostu górnego z blachy aluminiowej ryflowanej antypoślizgowej”, która jest powszechnie stosowana w wykonaniu schodów pasażerskich.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza: Wykonanie stopni jak i pomostu górnego z blachy aluminiowej ryflowanej antypoślizgowej.

10. Czy Zamawiający dopuszcza w odniesieniu do punktu 1 p o treści: „poręcze – uchwyty ciągu schodowego wykonane ze stali nierdzewnej lub anodyzowanego aluminium.

Na zmienienie zapisu na:

„Wykonanie poręczy – pochwyty z płaskownika pokrytego okładziną poręczową z tworzywa.”

Wykonanie poręczy ze stali nierdzewnej, aluminium zostało zamienione przez producentów ze względu na tzw. zimny pochwyty dłoni pasażera. Tego typu rozwiązania stosowane są rzadko i tylko w ciepłych krajach.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza: Wykonanie poręczy – pochwyty z płaskownika pokrytego okładziną poręczową z tworzywa.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

11. Czy Zamawiający dopuszcza w odniesieniu do punktu 4 l o treści: „szerokość podestu nie mniej niż 2350mm”.

Na zmienienie zapisu na:

„Wykonanie podestu wejściowego do samolotu o szerokości nie mniejszej niż 1250mm”, który jest standardowym tego typu schodach i zakresie roboczym operacyjnym 2400mm do 3800mm. Podana szerokość 2350mm byłaby nie proporcjonalna w stosunku do pozostałej konstrukcji schodów.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza: Wykonanie podestu wejściowego do samolotu o szerokości nie mniejszej niż 1250mm.

12. Czy Zamawiający dopuszcza w odniesieniu punktu 4 e o treści: „dyszel w wykonaniu standardowym przewidzianym do podczepiania ciągników lotniskowych, chowany na czas pracy schodów”

Na zmienienie zapisu na:

„Wykonanie dyszla odsuwanego na bok (lewo i prawo) poza zakres obsługi pasażerów”, zamiast zastosowanie chowanego na czas pracy schodów, który musiał być odczepiany na czas pracy schodów.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza: Wykonanie dyszla odsuwanego na bok (lewo i prawo) poza zakres obsługi pasażerów.

13. Pytanie 1, dot. rozdziału 3, pkt. 3.3 i pkt. 4

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazuje na konieczność dostarczenia do każdego pojazdu karty pojazdu oraz świadectwa homologacji. Prosimy o wyjaśnienie czy dotyczy to wszystkich zadań czy jedynie dla pojazdów określonych w zadaniach 11 i 12 gdyż pozostałe urządzenia są przystosowane jedynie do poruszania się po płycie lotniska i nie posiadają tego typu dokumentów oraz nie podlegają rejestracji, nie poruszają się zwyczajowo po drogach publicznych. Prosimy zatem o odstąpienie od wymogu dostarczania świadectw homologacji do wszystkich urządzeń z wyjątkiem busów opisanych w zadaniach 11 i 12.

Odpowiedź Zamawiającego



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Zamawiający wymaga dostarczania świadectw homologacji jedynie w zadaniach 11 i 12.

14. W ogłoszeniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest taśmociąg elektryczny oraz GPU. Z kolei w szczegółowych opisach technicznych konieczne jest przedstawienie poziomu emisji spalin oraz pojemności zbiornika paliwa. Prosimy o wyjaśnienie czy produkty z zadań 3 i 4 mają być zasilane elektrycznie czy za pomocą silnika diesla.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonał modyfikacji zamówienia w wymienionym zakresie.

15. Pytanie 3, dot. zadania nr 2 - odladzarka

Czy Zamawiający dopuszcza pojazd demonstracyjny z 2015 roku, z bardzo małą ilością przepracowanych motogodzin? (ok. 50 mth)

Odpowiedź Zamawiającego

Nie

16. Pytanie 4, dot. zadania nr 2 - odladzarka

Czy Zamawiający dopuszcza aby napęd systemu odladzarki posiadał silnik innego producenta niż podwozie pojazdu? Silnik innego producenta spełnia wymogi emisji spalin TIER IIIb.

Odpowiedź Zamawiającego

Tak

17. Pytanie 5, dot. zadania nr 2 - odladzarka

Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie z dwoma zbiornikami na płyn odladzający i wodę?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie

18. Pytanie 6, dot. zadania nr 2 - odladzarka

Czy Zamawiający dopuszcza inną konstrukcję pomp w miejsce pomp membranowych?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

19. Pytanie 7, dot. zadania nr 2 - odladzarka

Czy Zamawiający dopuszcza aby system przeciwpożarowy urządzenia używał proszku gaśniczego, jako środka gaszącego?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie

20. Pytanie 8, dot. zadania nr 3 - taśmociąg

Czy Zamawiający dopuszcza aby całkowita długość pojazdu wynosiła 9100 mm?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak

21. Pytanie 9, dot. zadania nr 3 - taśmociąg

Czy Zamawiający dopuszcza aby zakres pracy wysięgnika z przodu wynosił od 1030 mm do 4930 mm?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak

22. Pytanie 10, dot. zadania nr 3 - taśmociąg

Czy Zamawiający dopuszcza aby zakres pracy wysięgnika z tyłu wynosił od 650 mm do 1650 mm?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak

23. Pytanie 11, dot. zadania nr 3 - taśmociąg

Czy Zamawiający dopuszcza aby lewa bariera zabezpieczająca była stała, a tylko prawa była składana? (wysokość barier pozostaje bez zmian)

Odpowiedź Zamawiającego

Tak

24. Pytanie 12, dot. zadania 11 – bus transportu osób

Czy Zamawiający dopuszcza samochód z silnikiem o pojemności min.: 1950cm³?

Odpowiedź Zamawiającego



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Nie

25. Pytanie 13, dot. zadania 12 – bus techniczny

Czy Zamawiający dopuszcza samochód z silnikiem o pojemności min.: 1950cm³?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie

26. Pytanie 14, dot. zadania 12 – bus techniczny

W opisie technicznym w punkcie 1.i) oraz w części wyposażenie dodatkowe zamawiający określa dwa rodzaje przednich foteli pasażerskich prosimy o sprecyzowanie czy samochód ma być wyposażony w przedni fotel pasażerski pojedynczy czy podwójny ze schowkiem?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wymaga przedni fotel pasażera podwójny ze schowkiem.

27. Pytanie 15, dot. zadania 12 – bus techniczny

Czy Zamawiający dopuści samochód bez regulacji oparcie w tylnym rzędzie siedzeń?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak

28. Pytanie 16, dot. zadania 7, pkt. h - oczyszczarka

Czy Zamawiający dopuści szczotkę o średnicy min. 900mm?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie

29. Pytanie 17, dot. zadania 7, pkt. r - oczyszczarka

Czy Zamawiający dopuści minimalną moc pompy hydraulicznej i silnika napędzającego wentylator 110kW?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

30. Pytanie 18, dot. zadania 8 , pkt. w – pojazd wielofunkcyjny

W związku z najnowszymi rozwiązaniami technologicznymi i wytycznymi UE co do tego typu urządzeń. Oferowane przez nas urządzenia posiada masę własną 2730kg, czy Zamawiający dopuści taki maksymalny ciężar własny?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie

31. Pytanie 19, dot. zadania 8 , pkt. 3c – pojazd wielofunkcyjny

Czy Zamawiający dopuści lepsze rozwiązanie w postaci wykonania zbiornika ze stali nierdzewnej zamiast zbiornika piaskowanego i galwanizowanego?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie

32. Pytanie 20, dot. zadania 9 , pkt. 2a – polewaczka

Czy Zamawiający dopuszcza zbiornik wykonany z tworzywa sztucznego do płynnych środków lotniskowych w podziale na pojedyncze zbiorniki w liczbie 5 sztuk, każdy o pojemności 2 000l?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie

33. Pytanie 21, dot. zadania 9 , pkt. 2b – polewaczka

Czy Zamawiający dopuszcza aby ramiona do polewania były zamontowane za kabiną a nie w tylnej części zabudowy (na końcu pojazdu)?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie

34. Proszę o przesłanie sprawozdania finansowego firmy Warmia i Mazury Sp.z o.o. za 2014 rok.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający udostępni sprawozdanie finansowe za rok 2014. Nie jest możliwe udostępnienie Sprawozdania finansowego za rok 2015, gdyż trwa badanie przez biegłego rewidenta, Zamawiający udostępni na wniosek wykonawcy bilans rachunków i strat za rok 2015 z jednoczesnym podkreśleniem, iż w chwili obecnej trwa badanie bilansu za rok 2015.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

W związku z powyższym prosi się wykonawców o zwrócenie się w formie mailiowej na adres: zarzad@mazuryairport.pl prosby o przesłanie sprawozdania finansowego p. Warmia i Mazury za rok 2014 oraz Bilans zysków i strat za rok 2015.

35. Pytamy czy Zamawiający wrazi zgodę aby właścicielem figurującym w dowodach rejestracyjnych pojazdów lub sprzęto stanowiących przedmiot umowy leasingu była inna instytucja finansowa tj. Fundusz leasingowy bądź Bank finansujący ich zakup, a nie Wykonawca przedmiotowego zamówienia, z zachowaniem przyusługującego Zamawiającemu prawa wykupu przedmiotu leasingu po zakończeniu Umowy za zapłatą kwoty odpowiadającej 1% wartości danego pojazdulub sprzętu stanowiącego przedmiot umowy leasingu?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgodę na przedstawioną opcję.

Dyrektor

Ekonomiczno-Administracyjny

Aleksandra Kalinowska