



Szczytno, dnia 28.01.2013r.

**Kierownik Zamawiającego:**  
**Prezes Zarządu**  
**Warmia i Mazury sp. z o.o.**

**Odwołujący:**

**arch. Claudio Nardi,**  
prowadzący działalność pod nazwą:  
„CLAUDIO NARDI ARCHITETTO”  
z siedzibą:  
Via Ippolito Pindemonte 63, 50-124  
Firenze (Florencja), Włochy  
Email: info@claudionardi.it

**Oznaczenie postępowania : 431.8.2012.**

**DECYZJA**

**w przedmiocie:**

**ROZSTRZYGNIĘCIA ODWOŁANIA**

Prezes Zarządu Warmia i Mazury sp. z o.o. z siedzibą w Szczytnie, działając na podstawie art. 51 ust. 11 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych przez Warmia i Mazury sp. z o.o., w związku ze złożeniem w dniu 10 stycznia 2013 r. odwołania przez Uczestnika Claudio Nardi, prowadzącego działalność pod nazwą Claudio Nardi Architetto, na czynność Organizatora polegającą na wykluczeniu Uczestnika z udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie konkursu zgodnie z Regulaminem Udzielania Zamówień Sektorowych przez Warmia i Mazury sp. z o.o. na : opracowanie koncepcji architektonicznej Terminala pasażerskiego regionalnego portu lotniczego planowanego do realizacji w ramach projektu pn.: Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury (zapisanego w Indykatorywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007-2013)

**Postanawia:**

- 1. oddalić odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 10 stycznia 2013r.**
- 2. utrzymać w mocy czynność Organizatora z dnia 8 stycznia 2013r. polegającą na wykluczeniu Uczestnika Claudio Nardi Architetto, z udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie konkursu zgodnie z Regulaminem Udzielania Zamówień Sektorowych przez Warmia i Mazury sp. z o.o. na : opracowanie koncepcji architektonicznej Terminala pasażerskiego regionalnego portu lotniczego planowanego do realizacji w ramach projektu pn.: Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury (zapisanego w Indykatorywnym wykazie**





Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007-2013)

3. na podstawie art. 51 ust. 12 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych przez Warmia i Mazury sp. z o.o. niniejsza decyzja w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania jest ostateczna i nie podlega dalszym środkom odwoławczym;
4. na podstawie art. 51 ust. 12 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych przez Warmia i Mazury sp. z o.o. zarządzam przekazanie niniejszej decyzji wraz z uzasadnieniem niezwłocznie Odwołującemu oraz pozostałym Uczestnikom postępowania.

### UZASADNIENIE

**I.** Informacja o czynności Organizatora polegającej na wykluczeniu Uczestnika z udziału w konkursie została doręczona Odwołującemu w dniu 8 stycznia 2013r. (pismo nadane w formie e-mail – forma porozumiewania dopuszczona zgodnie z Regulaminem Konkursu). Odwołanie wniesione zostało przez Odwołującego (forma dopuszczona jw.) w dniu 10 stycznia 2013r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 51 ust. 5 Regulaminu Udzielania Zamówień sektorowych. Odwołanie zostało wniesione przez podmiot uprawniony – Uczestnika Konkursu, który posiada interes we wniesieniu odwołania i uzyskaniu rozstrzygnięcia na swoją korzyść. W związku z powyższym nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania określone w art. 51 ust. 6 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych, i jako takie podlega ono rozpoznaniu merytorycznemu.

**II.** W dniu 24 stycznia 2013r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, wraz ze swoim stanowiskiem w sprawie zgłosił Uczestnik- Pracownia Projektowa ZK Architektki s.c. – Beata Kawa, Elżbieta Zawadzka, Krzysztof Zawadzki. Przystąpienie zostało zgłoszone w terminie wyznaczonym przez Organizatora na dokonanie tej czynności i jako takie należy je uznać za skuteczne.

**III.** Odwołujący zarzucił czynności Organizatora polegającej na wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu:

- a) naruszenie postanowień *Rozdziału XVIII ust. 3 Regulaminu Konkursu* określającego podstawy wykluczenia uczestnika z udziału w Konkursie oraz *Rozdziału XVIII ust.3.1 Regulaminu Konkursu* – poprzez wykluczenie uczestnika z udziału w konkursie mimo braku spełnienia się po temu przesłanek obu *Regulaminów*
- b) naruszenie postanowień art. 12 ust. 1 pkt b, art. 13 ust. 1 i 2, art. 23 ust. 2, art. 28 ust. 3 i 4 *Regulaminu udzielenia zamówień sektorowych* (zwanego dalej *Regulaminem Sektorowym*) w szczególności poprzez niewskazanie szczegółowej podstawy wykluczenia oraz pominięcie procedury wezwania uczestnika do uzupełnienia wniosku lub złożenia wyjaśnień, a tym samym bezpodstawne wykluczenie uczestnika i innych.

**IV.** Zgodnie z art. 51 ust. 8 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych przed rozstrzygnięciem odwołania, Kierownik Zamawiającego przekazał odwołanie celem zajęcia stanowiska osobie wyznaczonej do przeprowadzenia postępowania. Podtrzymała ona dotychczasowe stanowisko w przedmiocie wykluczenia wraz z uzasadnieniem przekazanym do wiadomości Uczestnika Konkursu. Ustosunkowując się do zarzutów wskazanych w odwołaniu podnosi, że nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja Odwołującego co do braku podstaw do



jego wykluczenia z udziału w konkursie. Podstawę taką jednoznacznie określa bowiem Rozdział XVIII ust. 3 Regulaminu Konkursu, zgodnie z którym Uczestnicy nie spełniający wymogów regulaminu konkursu podlegać będą wykluczeniu, z zastrzeżeniem ust. 3.1. Organizator konkursu wyczerpał procedurę wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów wskazaną w ust. 3.1 Regulaminu Konkursu, umożliwiając Odwołującemu naprawienie braków formalnych wniosku poprzez złożenie oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w konkursie nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie. Złożone przez Odwołującego na wezwanie Organizatora oświadczenia lub dokumenty nie potwierdzają jednak spełniania warunków udziału w konkursie, nie później niż dniu w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie. Jest tak dlatego ponieważ załącznik nr 2 do wniosku (wykaz osób) został złożony z datą 19.12.2012r, a jednocześnie z żadnych innych oświadczeń lub dokumentów nie wynika iż przed upływem terminu składania wniosków Uczestnik spełniał warunki udziału w postępowaniu polegające na posiadaniu odpowiedniego potencjału osobowego. Nie jest także tak jak chce Odwołujący, że brak podpisu pod oświadczeniem co do osoby posiadającej kwalifikacje wymagane przez Zamawiającego - celem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jest nic nie znaczącym błędem. Oświadczenie które nie zawiera podpisu traktować należy bowiem jako niezłożone, co w konsekwencji nie pozwala na stwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Rozróżnić należy przy tym czynność podpisania przez Uczestnika samego załącznika nr 2, która nie jest tożsama w swojej treści ze złożeniem oświadczenia co do posiadania określonych kwalifikacji przez osobą w nim wskazaną. Miejsce na złożenie takiego oświadczenia zostało przewidziane w tabeli i tam należało je umieścić. Samo podpisanie załącznika nr 2 ( bez stosownego podpisu w tabeli) nie potwierdza spełniania warunków udziału dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem osobowym. Tym samym błędne jest stanowisko odwołującego iż złożony pierwotnie dokument (załącznik nr 2) datowany na dzień 27.11.2012r., potwierdzał spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie. Nadto, jeżeli Uczestnik uważał, że czynność wezwania go do uzupełnienia dokumentów była podjęta niezasadnie to winien skorzystać ze środków ochrony prawnej zaskarżając tą właśnie czynność. Biorąc pod uwagę fakt, że Organizator nie wymagał, (kierując się ułatwieniem i maksymalnym uproszczeniem dla Uczestników procedury konkursowej) żadnych innych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w konkursie i opierał ocenę spełniania warunków udziału, jedynie na właściwym oświadczeniu co do dysponowania osobą posiadającą właściwe kwalifikacje, czynności właściwego złożenia takiego oświadczenia należy przydać znaczenie mające podstawowy wpływ na ocenę spełniania tych warunków. Zarzuty odwołującego co do niewskazania szczegółowej podstawy wykluczenia oraz pominięcia procedury wezwania uczestnika do uzupełnienia również nie zasługują na uwzględnienie. Jest tak dlatego ponieważ do wiadomości Uczestnika wraz z informacją o wykluczeniu z udziału w postępowaniu zostało przekazane wyczerpujące uzasadnienie podjęcia takiej decyzji przez Organizatora wraz ze wskazaniem właściwej podstawy wynikającej z Regulaminu Konkursu. Błędny jest także Zarzut Odwołującego co do zaniechania przez Organizatora wezwania do uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień co do przedłożonego na wezwanie Organizatora załącznika nr 2 do wniosku. Po pierwsze podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie i orzecznictwie KIO, nie jest dopuszczalne dokonanie ponownego wezwania do uzupełnienia tych samych



oświadczeń lub dokumentów. Organizator nie musiał przy tym dodatkowo zastrzegać w treści Regulaminu Konkursu, że niedopuszczalne będzie ponowne wezwanie. Wezwanie takie stałoby w sprzeczności z zasadami równego traktowania Wykonawców oraz ekonomiki postępowania. Po drugie nie zaistniały przesłanki wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów przedłożonych na wezwanie Organizatora. Potwierdza to także pośrednio sam Odwołujący w treści odwołania - jeżeli takie wyjaśnienia miałyby bowiem odnieść skutek przez niego zamierzony, to musiałyby prowadzić do uzupełnienia bądź zmiany treści przedłożonych na wezwanie dokumentów, co stałoby w sprzeczności z niedopuszczalnością ponownego wezwania do uzupełniania tych samych oświadczeń lub dokumentów. W związku z powyższym odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

V. Prezes Zarządu Warmia i Mazury sp. z o.o. jako Kierownik Zamawiającego po rozpatrzeniu argumentacji Odwołującego, stanowiska przystępującego oraz stanowiska osoby wyznaczonej do przeprowadzenia postępowania, oświadcza co następuje. Podziela argumenty osoby wyznaczonej do przeprowadzenia postępowania co do braku podstaw do uznania zarzutów odwołującego wskazanych w treści odwołania, a dotyczących:

- a) naruszenia postanowień *Rozdziału XVIII ust. 3 Regulaminu Konkursu* określającego podstawy wykluczenia uczestnika z udziału w Konkursie oraz *Rozdziału XVIII ust. 3.1 Regulaminu Konkursu* – poprzez wykluczenie uczestnika z udziału w konkursie mimo braku spełnienia się po temu przesłanek obu *Regulaminów*
- b) naruszenia postanowień art. 12 ust. 1 pkt b, art. 13 ust. 1 i 2, art. 23 ust. 2, art. 28 ust. 3 i 4 *Regulaminu udzielenia zamówień sektorowych* (zwanego dalej *Regulaminem Sektorowym*) w szczególności poprzez niewskazanie szczegółowej podstawy wykluczenia oraz pominięcie procedury wezwania uczestnika do uzupełnienia wniosku lub złożenia wyjaśnień, a tym samym bezpodstawne wykluczenie uczestnika i innych.

Jednocześnie Kierownik Zamawiającego wskazuje, że to na Uczestniku konkursu ciąży obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie. Nie ma przy tym znaczenia fakt, czy Uczestnik faktycznie spełnia takowe warunki ale czy zasób właściwych dokumentów oraz oświadczeń przekazanych w toku właściwych procedur umożliwia Zamawiającemu dokonanie pozytywnej ich weryfikacji. Gdyby przyjąć stanowisko odmienne to należałoby a priori założyć iż wszyscy Uczestnicy konkursu spełniają warunki udziału w postępowaniu, a tym samym zbędna okazałaby się ocena formalna wniosków. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że to Uczestnik powinien dochować chociażby minimalnej staranności w formułowaniu we właściwy sposób oświadczeń lub dokumentów kierowanych do Zamawiającego. W tym przypadku tak się jednak nie stało – brak podpisu pod oświadczeniem mającym kluczowe znaczenie dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu należy traktować co najmniej w charakterze nie dochowania należytej staranności. Pomimo to Odwołujący zgodnie z procedurą przewidzianą Rozdziałem XVIII Regulaminu Konkursu ust. 3.1 został wezwany do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów. Co więcej, w treści samego wezwania został pouczone o wynikającym z Regulaminu Konkursu wymogu dostarczenia na wezwanie dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie. Pomimo to Odwołujący (Uczestnik) przedłożył dokument z



którego takie okoliczności nie wynikają. Także na podstawie żadnych innych dokumentów będących w zasobach Zamawiającego nie można uznać za spełniony warunek udziału w postępowaniu polegający na dysponowaniu odpowiednim potencjałem osobowym we właściwym czasie. Pierwotnie złożony do Zamawiającego załącznik nr 2 z pewnością nie potwierdzał faktu posiadania odpowiednich uprawnień- wynika to z samej jego konstrukcji gdzie właściwy podpis w tabeli poświadczał posiadanie wymaganych uprawnień. Nie ma przy tym znaczenia iż ta sama osoba widniała w tabeli (bez jej podpisu) jako mająca posiadać odpowiednie uprawnienia oraz składała wniosek. Jest tak także dlatego że udział w konkursie nie został zastrzeżony wyłącznie dla osób posiadających odpowiednie uprawnienia. Uczestnicy mieli wykazać się jedynie posiadaniem odpowiedniego potencjału osobowego z właściwymi kwalifikacjami. Dlatego też w treści załącznika nr 2 została wprowadzona odpowiednia tabela, wraz z podpisem którym dana osoba poświadczała iż posiada odpowiednie uprawnienia. Jedynie na niekorzyść Uczestnika świadczy przy tym fakt, że przy absolutnym minimum wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, nie dochował on staranności w formułowaniu właściwych oświadczeń. Nie jest także tak jak chce Odwołujący czy Przystępujący, że celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiającego musiałby dopuścić się przestępstwa fałszerstwa czy antydatowania dokumentów. Po pierwsze Uczestnik powinien dysponować kompletem wymaganych przez Zamawiającego dokumentów już na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie. Wezwanie do ich uzupełnienia jest wyjątkiem od tej zasady i co do zasady ma prowadzić do uzupełnienia dokumentów znajdujących się w posiadaniu Uczestnika, a których omyłkowo nie załączył lub załączył błędne. Po drugie Zamawiający nie ma obowiązku formułowania wzorów dokumentów w taki sposób, aby przygotować się na każdą ewentualność błędów popełnianych przez Uczestników. To właśnie Uczestnik postępowania winien dążyć do tego aby we właściwy sposób naprawić swój błąd. Zamawiający natomiast nie może domniemywać treści która z tych dokumentów nie wynika. W tym konkretnym przypadku odwołujący winien w ramach swoich możliwości oraz zasobów dokumentów tudzież oświadczeń jakich wymagał Zamawiający wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Jeżeli nie był w stanie tego uczynić to odpowiedzialność z tego tytułu obciąża Uczestnika, jako wynikająca z jego własnych zaniedbań. Nie można bowiem podzielić poglądu odwołującego zgodnie z którym Zamawiający żądał tak niewielkiej ilości dokumentów, że nie miał on możliwości naprawić swojego uchybienia w inny sposób niż poprzez sfałszowanie daty na oświadczeniu. Do Zamawiającego należy decyzja co do tego jakich dopuszczonych mocą właściwych regulacji oświadczeń bądź dokumentów żąda od Uczestników postępowania. W tym konkretnym przypadku niewielka ilość dokumentów i minimalne wymogi podyktowane były chęcią maksymalnego odformalizowania postępowania z korzyścią dla Uczestników. Co oczywiste, katalog tych dokumentów nie może być rozszerzany na etapie wezwań do uzupełnienia dokumentów, tak aby ułatwić wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w stosunku do jednego z 273 Uczestników – byłby to absurd i jawne nieprzestrzeganie zasady równego traktowania Uczestników.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że decyzja o wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu prowadzonym trybie konkursu na : opracowanie koncepcji architektonicznej Terminala pasażerskiego regionalnego portu lotniczego planowanego do realizacji w ramach projektu pn.: Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury (zapisanego w Indykatorywnym wykazie





**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007-2013) była zasadna, prawidłowa i zgodna z postanowieniami Regulaminu Konkursu oraz Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych przez Warmia i Mazury sp. z o.o. jako Organizatora Konkursu. W konsekwencji odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie jako pozbawione podstaw faktycznych i prawnych.

VI. Wobec powyższego Kierownik Zamawiającego postanowił jak w sentencji.

Z poważaniem:

  
Prezes Zarządu

Warmia i Mazury sp. z o.o.

Dr inż. Leszek Krawczyk



**SZYMANY**  
AIRPORT

**WARMIA I MAZURY Sp. z o.o.**  
SZYMANY AIRPORT  
ul. Kasprowicza 1  
12-100 Szczytno  
tel./fax: +48 89 623 19 76  
www.szymanyairport.pl

Nr Rejestru Sądowego  
KRS 0000399439  
Sąd Rejonowy w Olsztynie,  
VIII Wydział Gospodarczy  
Krajowego Rejestru  
Sądowego

NIP PL-7451842294, REGON 281345971,  
Bank PEKAO SA,  
Nr konta: 29124066701111001041806402  
Kapitał zakładowy 2.275.000,00 zł  
włacono w całości  
Prezes Zarządu: Leszek Krawczyk