

Preform Sp. z o.o.
01-858 W-wa, ul. Rudnickiego 10a lok. 9
Biuro: 01-458 W-wa, ul. Białowiańska 12
tel./fax (22) ~~677-68-66~~, Reg. 015889230

Warszawa 2013-09-23

Szanowny Pan

Paweł Trojan

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17 a

02-676 Warszawa

Zamawiający: Warmia i Mazury Sp. zo.o.

ul. Kasprowicza 1

12-100 Szczytno

Fax 89 6231976

e-mail : www.szymanyairport.pl

Odwołujący: Preform Sp. z o.o.

ul. Rudnickiego 10a/9

01-858 Warszawa

Fax 22 837 13 99

e-mail: hanna.tomsia@op.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art.180 ust 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” Preform Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej odwołujący lub Preform) składa odwołanie od czynności i zaniechań niezgodnych z przepisami ustawy podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Warmia i Mazury Sp. z o.o. ul.Kasprowicza 1 12-100 Szczytno. Przedmiotem postępowania jest wybór podmiotu świadczącego usługę „pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu w ramach projektu regionalny port Lotniczy Olsztyn-Mazury”. Postępowanie prowadzone jest trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podst. Art. 11 ust 8 ustawy. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 17 września 2013 r w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2013/S



180-311456 .Specyfikacja Istotnych warunków zamówienia została udostępniona na stronie zamawiającego www.szymanyairport.pl w dniu 17 września 2013 r.

Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Zamawiający formułując postanowienia SIWZ naruszył w szczególności następujące przepisy ustawy : art.7, art. 22 ust1 i art. 41-7 poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nie adekwatny do przedmiotu zamówienia oraz utrudniający uczciwa konkurencję i równe traktowanie wykonawców co uniemożliwia przygotowanie oferty .

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu :

1.dokonania modyfikacji SIWZ i ogłoszenia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

Ewentualnie o

2.unieważnienie postępowania.

UZASADNIENIE

1.Odwołujący posiada interes w złożeniu odwołania zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym w opinii dotyczącej konstrukcji środków ochrony prawnej po nowelizacji ustawy , która weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010 r wydanej przez UZP .Interes Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu polega na tym , iż postanowienia SIWZ uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty a tym samym Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia .

2.Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu.

W ogłoszeniu, jak również we SIWZ *rozdział VIII pkt 1.1 b posiadanie wiedzy i doświadczenia* Zamawiający określił jako wymogi konieczne pełnienie przez Wykonawcę funkcji, w ostatnich 3 latach ,Inżyniera Kontraktu dla robót budowlanych o określonej wartości oraz dla odpowiednich zakresów przedmiotowych.

Z kolei w *rozdziale VIII pkt 1.1 c dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia* w ppkt. 1 Zamawiający stawia warunek dysponowania przez Wykonawcę, czyli **Inżyniera Kontraktu** zespołem w skład którego wchodzi między innymi:

Inżynier kontraktu i Inżynier Rezydent o określonych wymaganiach zawodowych polegających na posiadaniu uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r Prawo budowlane.

Z uwagi na fakt, iż **uprawnienia** do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r Prawo budowlane może posiadać jedynie osoba fizyczna,



Zamawiający tym samym wyklucza możliwość pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu przez osobę prawną, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym odwołujący wnosi o wykreślenie ze składu zespołu Inżyniera kontraktu personelu w osobie **Inżynier kontraktu**.

Z kolei Postawione przez Zamawiającego w rozdziale VIII (Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny tych warunków) punkt 1.1 wymagania dotyczące osoby **Inżyniera Kontraktu i Inżyniera Rezydenta** w naszej ocenie wykraczają poza zakres wymagań jakie mogą być związane z jego rolą w realizacji zamówienia. Zamawiający wymaga, aby posiadał on „uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń”. Zwracamy uwagę, że funkcja Inżyniera Rezydenta to stanowisko zarządcze, które w żadnym razie nie wymaga, aby osoba sprawująca była osobą pełniącą, zgodnie z Prawem Budowlanym, samodzielną funkcje techniczną określoną w Prawie Budowlanym. Wymagania dla pełnienia funkcji Inżyniera nie są określone w żadnej ustawie, znajdują się wyłącznie w procedurach FIDIC, gdzie nie stawia się wymogu posiadania przez osobę pełniącą to stanowisko jakichkolwiek uprawnień. Uprawnienia budowlane zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem muszą posiadać osoby sprawujące nadzór nad robotami zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym. Stanowisko **Inżyniera Kontraktu i Inżyniera Rezydenta** nie mieści się w katalogu osób, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 (Dz.U., poz.231) – w sprawie dokumentów jakich może żądać Zamawiający, a uprawnienia budowlane w jego przypadku nie będą miały zastosowania, gdyż odpowiedzialność zawodową z tytułu nadzorowania robót ponoszą Inspektorowie Nadzoru. W opisanej sytuacji stwierdzamy, że wymaganie posiadania uprawnień budowlanych przez Inżyniera Rezydenta nie posiada podstawy prawnej ani merytorycznej. W skład zespołu wchodzić mają inspektorzy nadzoru posiadający odpowiednie uprawnienia do pełnienia samodzielnich funkcji w budownictwie.

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia wymagań co do kwalifikacji zawodowych Inżyniera Rezydenta polegających na posiadaniu uprawnień budowlanych i zastąpienie ich innymi wymaganiami np. posiadania **certyfikatu nadania tytułu Niezależnego Inżyniera Konsultanta** potwierdzającego posiadanie przygotowania zawodowego w dziedzinie międzynarodowych procedur przetargowych i realizacji inwestycji według wzorców FIDIC, Banku Światowego oraz EBDR.

Reasumując, należy stwierdzić, że wymagania w powyżej opisanym zakresie stawiane przez Zamawiającego w warunkach udziału w postępowaniu są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, to jest pełnieniem funkcji Inżyniera kontraktu i naruszają zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący pragnie podkreślić, iż celem jego działalności nie jest utrudnienie Zamawiającemu realizacji zamówienia, a jedynie doprowadzenie do możliwości złożenia przez niego oferty.

Załączniki:

Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu

Kopia odpisu KRS

PREFORM Sp. z o.o.
Prezes Zarządu
mgr inż. Hanna Tomśka

