



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Szymany, dnia 23 listopada 2013r.

### Dotyczy sprawy nr: WIM.431.7.2013

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie **przetargu nieograniczonego**, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zwana dalej ustawą Prawo zamówień publicznych ogłoszonego przez Zamawiającego, na usługi pn. : **„pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w ramach projektu Regionalny Port Lotniczy Olsztyn - Mazury.”** o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o. stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Punktacja oferty w kryterium cena /Łączna punktacja oferty
1.	<b>URS POLSKA sp. z o. o.</b>	ul. Chłapowskiego 29, 60-965 Poznań	3 976 745,00 zł	4 891 396,35 zł	42,22
2.	<b>Konsorcjum firm: Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy SA, Firma Menadżersko-Konsultingowa KOLMEN Sp. z o. o</b>	ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC lok 36 03-215 Warszawa  ul. M. Rataja 15 b 20-270 Lublin	2 033 446,93 zł	2 501 139,72 zł	82,57
3.	<b>ECM GROUP POLSKA SA</b>	Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa	4 955 000,00 zł	6 094 650,00 zł	33,88
4.	<b>OVE ARUP &amp;</b>	13 Fitzroy Street			65,84



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

	<b>INTERNATIONAL LIMITED</b> <b>Oddział w Polsce</b> <b>OVE ARUP &amp; INTERNATIONAL LIMITED Sp. z o. o.</b>	W1T 4BQ London  ul. Królewska 16 00-103 Warszawa	2 550 000,00 zł	3 136 500,00 zł	
5.	<b>SGS POLSKA Sp. z o. o.</b>	ul. Bema 83 01-233 Warszawa	1 150 000,00 zł	1 414 500,00 zł	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4. z zw. z 90 ust 3 – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907)
6.	<b>Konsorcjum firm :</b> <b>SAFAGE</b> <b>Adres do korespondencji</b> <b>SAFAGE Oddział w Polsce</b> <b>Biuro Realizacji Inwestycji Koltech</b> <b>Inwestor sp. z o. o.</b>	15-27 Rue du Port Parc de l'Ile 92000 Nantree, Francja  ul. Solec 22 00-410 Warszawa  ul. Targowa 69 03-729 Warszawa	2 986 000,00 zł	3 672 780,00 zł	56,23
7.	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>EKOCENTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o. o.</b> <b>EKOINWESTYCJE Sp. o. o.</b>	ul. Budziszczyńska 35/1 54-434 Wrocław  Ul. Elewatorowa 171/1a 15-620 Białystok	1 679 000,00 zł	2 065 170,00 zł	100
8.	<b>Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych sp. z o. o.</b>	Ul. Dąbrowszczaków 39 01-542 Olsztyn	2 834 000,00 zł	3 485 820,00 zł	59,24
9.	<b>Transprojekt Gdański</b>	ul. Partyzantów 72A	2 900 000,00 zł	3 567 000,00 zł	57,89



	<b>Sp z o. o.</b>	80-254 Gdańsk			
10.	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Project Management</b> <b>Intertecno Sp. z o.o.</b> <b>Intertecno S.p.A.</b>	Ul. Rakowiecka 36 02-532 Warszawa Vialle Marche 13 20125 Mediolan, Włochy	1 400 000,00 zł	1 722 000,00 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907) wobec nie wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu ofertę taką uznaje się za odrzuconą ex lege (art. 24 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych) niezależnie od powyższego Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4. z zw. z 90 ust 3 – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907)
11.	<b>Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „EKO-INWEST” S.A.</b>	Ul. Lucjana Szenwalda 20 71-281 Szczecin	2 185 000,00 zł	2 687 550,00 zł	76,84
12.	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Bud-Invent Sp. z o. o.</b> <b>Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Inspec sp. z o. o.</b>	ul. Odkryta 36 A 03-140 Warszawa ul. 1-go Maja 16 10-118 Olsztyn	1 377 000,00 zł	1 693 710,00 zł	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4. z zw. z 90 ust 3 – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907)



13.	<b>GRONTMIJ POLSKA</b> <b>Sp. z o. o.</b>	Ul. Ziębicka 35 60-164 Poznań	2 899 787,00 zł	3 566 738 ,01	57,90
-----	--	----------------------------------	-----------------	---------------	-------

zawiadamia, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. : „**pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w ramach projektu Regionalny Port Lotniczy Olsztyn-Mazury**”– oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **EKOCENTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o. o.** oraz **EKOINWESTYCJE Sp. o. o.** za cenę ofertową brutto: 2 065 170,00 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

- (a) Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (b) Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (c) oferta Wykonawca jest zgodna ze wszystkimi wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- (d) oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (e) oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- (f) oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą punktację w kryterium wyboru ofert – cena (100%), tj. oferta Wykonawcy zawiera najniższą cenę spośród wszystkich złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu.

- 2) zawiadamia, że dokonał wykluczenie n/w Wykonawców i odrzucenia następujących ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

(a) **SGS POLSKA Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Bema 83, 01-233 Warszawa.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne.**

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4. z zw. z 90 ust 3 – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 dalej



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

zwana ustawa PZP). Zgodnie bowiem z treścią ww. postanowień ustawy PZP, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy PZP lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Decyzję Zamawiającego uzasadniają następujące okoliczności faktyczne i prawne.

W wyniku przeprowadzonej wstępnej analizie ofert Wykonawców uczestniczących w postępowaniu, Zamawiający pismem z dnia 6 listopada 2013r., w trybie art. 90 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawców, cena ofert których nie przekraczała 50% kwoty jaką Zamawiający ustalił jako kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, o udzielenie informacji dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W terminie zakreślonym przez Zamawiającego Wykonawca wykonał wezwanie i udzielił wyjaśnień o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy PZP. Wyjaśnienia te nie umożliwiły jednak ustalenia przez Zamawiającego, że cena którą przedstawił Wykonawca w ofercie, nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dostarczone przez Wykonawcę **wyjaśnienia zawierają bowiem bardzo duży stopień ogólności - brak jest w nich tym samym elementów mające istotne znaczenie dla przeprowadzenia przez Zamawiającego obiektywnej oceny zaoferowanej przez Wykonawcę ceny pod kątem jej rzetelności i realności rynkowej.** Wykonawca nie przeprowadził **szczegółowej analizy ceny, informacji o zysku i wskazania szczególnych, obiektywnych okoliczności pozwalających na zaoferowanie ceny o co najmniej 50% niższej w stosunku do kwoty**, jaką Zamawiający ustalił jako kwotę, która zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz istotnie niższej także od ofert pozostałych Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone z powodu rażąco niskiej ceny. Co więcej, abstrahując od poziomu szczegółowości kalkulacji ceny i zysku, Wykonawca w swoich wyjaśnieniach **nie przedstawił w ogóle żadnej kalkulacji przedstawionej ceny ani uwzględnionego zysku czy innych kosztów.** Ofertę Wykonawcy można natomiast uznać, że nie nosi znamion rażąco niskiej ceny, jeśli została skalkulowana w sposób rynkowy, w przypadku gdy obejmuje wszystkie koszty wykonania zamówienia ponoszone przez Wykonawcę, oraz zakłada pewien zysk (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 kwietnia 2013 r. KIO 716/13 LexPolonica nr 6678186)



Wykonawca wyjaśniając kalkulację swojej ceny powołuje się w szczególności na posiadane doświadczenie, wiedzę zdobytą przy realizacji poprzednich kontraktów w zakresie pełnienia usług Inżyniera Kontraktu, inwestora zastępczego, posiadanie dobrze zorganizowanego i funkcjonującego zaplecza biurowego, w tym biur regionalnych. Tymczasem zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 10.01.2013 r. wydanym w sprawie o sygn. Akt. 2797/12 *„Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinny odnosić się przede wszystkim do zaoferowanego przedmiotu zamówienia, nie zaś opierać się wyłącznie na zdobytym doświadczeniu - które co do zasady odnosi się do podmiotowych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.”*

Jednym z podstawowych argumentów podnoszonym przez Wykonawcy jest dysponowanie kadrą wykwalifikowanych pracowników. Z drugiej strony SGS Polska sp. z o. o. wskazuje, że na cenę ma wpływ stała współpraca z personelem, która pozwala na wynegocjowanie atrakcyjnych kwot za nadzór w danej branży oraz że wykonują oni swoją pracę na podstawie umów cywilno-prawnych. Podkreśla także, że zawarte umowy z personelem są często powiązane z innymi kontaktami realizowanymi przez Wykonawcę. Czynniki przedstawione przez SGS Polska sp. o. o nie mają charakteru obiektywnie indywidualnych, właściwych jedynie dla Wykonawcy, który się na nie powołuje. Te same argumenty podnosi także inny Wykonawca biorący udział w postępowaniu tj. konsorcjum firm BUD-INVENT Sp. z o. o. – Przedsiębiorstwo usługowo-Budowlane „Inspec” Sp. z o. o. Abstrahując zresztą od powyższego kwestia posiadania odpowiednio wykwalifikowanej kadry, podobnie jak w przypadku niezbędnego doświadczenia, była warunkiem udziału postępowaniu, który musiał wykazać każdy z Wykonawców przystępujących do postępowania. Także posiadanie biura regionalnego na terenie województwa warmińsko-mazurskiego nie jest czynnikiem indywidualizującym Wykonawcę – większość uczestników postępowania posiada oddział/siedzibę/biuro na terenie regionu.

**Wykonawca w swoich wyjaśnieniach powołuje więc argumenty, które nie spełniają znamion obiektywnych, indywidualnych, właściwych dla danego Wykonawcy czynników wpływających na wysokość ceny.** Obiektywne czynniki wskazane w wyjaśnieniach przez Wykonawcę, muszą odnosić się do badanego wykonawcy i powodować, że ich wystąpienie będzie jego wyróżniać spośród innych wykonawców pod względem sposobu kalkulacji ceny. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 8 czerwca 2012 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1063/12 *„Wykonawcy muszą mieć bowiem możliwość przedstawienia okoliczności, które wynikają z indywidualnej (niepowtarzalnej) sytuacji danego*



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

**wykonawcy". Jeśli cecha, na którą powołuje się Wykonawca, jest bez trudu dostępna dla innych wykonawców, nie może być mowy o szczególnych okolicznościach pozwalających na zaferowanie niskiej ceny (np. Wyrok SO w Warszawie wyrok z dnia 05.01.2007 r. VCa 2214/06, niepubl)**

W tym kontekście znaczenie podstawowe ma fakt, że zgodnie z doktryną i orzecznictwem KIO **ciężar udowodnienia, że zaferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wezwanym do złożenia wyjaśnień Wykonawcy, który może w ramach swoich wyjaśnień, udowodnić że cena oferty nie jest ceną rażąco niską.**(np. wyrok KIO z dnia 24.06.2010 r. w sprawie o sygn. akt 1157/10 niepubl.)

W przedmiotowym postępowaniu na potwierdzenie swojej argumentacji, Wykonawca **nie przedłożył natomiast żadnych dokumentów ani dowodów, które potwierdzały by złożone informacje.** Zgodnie z stanowiskiem wyrażonym przez KIO w wyroku z dnia 26.01.2010 r. w sprawie o sygn.. akt. KIO/UZP 1701/09 niepubl. Zgodnie z którym to Wykonawca powinien przedstawić dowód na twierdzenie przeciwne i winien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Tak ukształtowaną linię orzecznicza potwierdza również wyrok KIO z dnia 31.08.2009 r. wydany w sprawie o sygn.. KIO/UZP akt 1066/09, w którym Izba stanęła na stanowisku, że – *„zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca poprzestając jedynie na złożeniu wyjaśnień i odstępując od udowodnienia powoływanych przyczyn czyni to na własne niebezpieczeństwo”*. Stanowisko takie jest w pełni słuszne, bowiem to Wykonawca posiadający czytelny interes w uzyskaniu zamówienia, a nie Zamawiający, winien dołożyć należytej staranności w złożeniu popartych dowodami wyjaśnień które umożliwią Zamawiającemu obiektywną ocenę okoliczności mających znaczenie dla ustalenia czy zaferowana cena nie posiada znamion ceny rażąco niskiej. **Wykonawca składając wyjaśnienia powinien bezwzględnie wskazać jakie czynniki wpłynęły na obniżenie ceny i w jakim stopniu wpływają na wysokość ceny.** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2013 r. KIO 748/13 LexPolonica nr 6365152) Ponadto **„udzielone wyjaśnienia mają ... potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana”**. (Wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2013 r. KIO 1287/13, 1332/13) W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, z uwagi na ogólny charakter swoich twierdzeń nie wywiązał się z tego obowiązku.



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Podkreślenia wymaga także fakt, że ceny ofert, których zamawiający nie odrzucił z powodu wykazania, że nie posiadają one znamion rażąco niskiej ceny, wahają się w przedziale od 2 065 170,00 zł brutto do 6 094 650,00 zł brutto **dając średnią wycenę na poziomie 3 566 874,41 zł brutto i urealnijając na zbliżonym poziomie cenę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia, która wynosi 3.670.800,14 zł.**

Podsumowując uzasadnienie swojej decyzji o odrzuceniu oferty Zamawiający zwraca także uwagę na fakt, że Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 19 czerwca 2012 wydanym w sprawie o sygn. akt. KIO 1166/12 r. stwierdziła, że: *„Nie negując prawa wykonawcy do samodzielnego konstruowania zakresu składanych wyjaśnień, należy zauważyć, że pominięcie w wyjaśnieniach elementów oczekiwanych przez zamawiającego, przy jednoczesnym złożeniu wyjaśnień niepełnych, ogólnikowych, nierozpraszających wątpliwości leżących u podstaw wezwania, pociąga za sobą sankcję w postaci odrzucenia oferty. Wykonawca działający z należytą starannością winien odpowiednio zareagować na wezwanie zamawiającego, mając na względzie skutki, jakie p.z.p. wiąże z instytucją wyjaśnień. (...) Wykonawca może, bądź za pomocą dowolnych środków dowodowych wzmacniać prezentowaną argumentację, lub też poprzestać na wyjaśnieniach, co czyni jednak wyłącznie na własne ryzyko. Złożenie wyjaśnień wystarczająco szczegółowych, umotywowanych oraz przekonujących, że cena nie jest rażąco niska, jest obowiązkiem wykonawcy.*

W tym wypadku lakoniczne, ogólnikowe, nie poparte żadnymi dowodami wyjaśnienia musiały skutkować podjęciem przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy – Wykonawca nie wykazał bowiem, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Nadto zgodnie z wyrokiem z dnia 17 stycznia 2012 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: *„wyjaśnienia lakoniczne czy ogólnikowe należy utożsamiać z brakiem złożenia wyjaśnień”* (LexPolonica nr 3048251) W związku z powyższym decyzja o odrzuceniu oferty jest uzasadniona i konieczna.

**(b)Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Bud-Invent Sp. z o. o. Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Inspec sp. z o. o. z siedzibą ul. Odkryta 36 A, 03-140 Warszawa, ul. 1-go Maja 16 10-118 Olsztyn.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne.**





Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4. z zw. z 90 ust 3 – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 dalej zwana ustawa PZP). Zgodnie bowiem z treścią ww. postanowień ustawy PZP, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy PZP lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Decyzję Zamawiającego uzasadniają następujące okoliczności faktyczne i prawne.

W wyniku przeprowadzonej wstępnej analizie ofert Wykonawców uczestniczących w postępowaniu, Zamawiający pismem z dnia 6 listopada 2013r., w trybie art. 90 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawców, cena ofert których nie przekraczała 50% kwoty jaką Zamawiający ustalił jako kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, o udzielenie informacji dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

W terminie zakreślonym przez Zamawiającego Wykonawca wykonał wezwanie i udzielił wyjaśnień o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy PZP. Wyjaśnienia te nie umożliwiły jednak ustalenia przez Zamawiającego, że cena którą przedstawił Wykonawca w ofercie, nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dostarczone przez Wykonawcę **wyjaśnienia zawierają bowiem bardzo duży stopień ogólności - brak jest w nich tym samym elementów mające istotne znaczenie dla przeprowadzenia przez Zamawiającego obiektywnej oceny zaoferowanej przez Wykonawcę ceny pod kątem jej rzetelności i realności rynkowej.** Wykonawca nie przeprowadził **szczegółowej analizy ceny, informacji o zysku i wskazania szczególnych, obiektywnych okoliczności pozwalających na zaoferowanie ceny o co najmniej 50% niższej w stosunku do kwoty**, jaką Zamawiający ustalił jako kwotę, która zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz istotnie niższej także od ofert pozostałych Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone z powodu rażąco niskiej ceny..

Wykonawca Konsorcjum firm: BUD-INVENT Sp. z o. o. oraz Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „Inspec” Sp. z o. o. przedstawiając swoją kalkulację cenową wskazuje jako elementy, które miały wpływ na wysokość ceny następujące okoliczności:



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

a) Posiadanie wieloletniego doświadczenia w zakresie przedmiotu zamówienia. Jednakże zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 10.01.2013 r. wydanym w sprawie o sygn. Akt. 2797/12 „*Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinny odnosić się przede wszystkim do zaoferowanego przedmiotu zamówienia, nie zaś opierać się wyłącznie na zdobytym doświadczeniu - które co do zasady odnosi się do podmiotowych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.*”

b) Jednoczesne realizowanie innych inwestycji na terenie całego kraju, w tym w regionie, w którym ma być realizowana inwestycja, dysponowanie odpowiednio wykształconą kadrą, perfekcyjny system logistyczny, opracowanie systemu zarządzania wiedzą, ugruntowana pozycja na rynku. Wykonawca w wyjaśnieniach wskazuje także, że kluczowym czynnikiem cenotwórczym przy charakterze przedmiotu zamówienia - (udostępnienie Zamawiającemu wiedzy i doświadczenia) jest wynagrodzenie personelu, które jest umieszczone w zawartych przez wykonawcę zobowiązaniach cywilnoprawnych. Są to jednak również w zasadzie wyłącznie swego rodzaju standardowe slogany. Na potwierdzenie swoich argumentów Wykonawca nie przedstawił żadnego dowodu, zawarł jedynie kalkulację ceny, która niestety jest zbyt ogólna. Z informacji uzyskanych od Wykonawcy nie można wywnioskować, jak wskazane czynniki wymienione w wyjaśnieniach miały bezpośredni wpływ na zaoferowaną cenę. Czynniki przedstawione przez konsorcjum nie mają także charakteru obiektywnie indywidualnych, właściwych jedynie dla Wykonawcy, który się na nie powołuje. Te same argumenty podnosi Wykonawca SGS POLSKA Sp. z o. o.

c) Lokalizacja – Wykonawca wskazuje, że jeden z konsorcjantów posiada siedzibę w regionie, co pozwala na obniżenie kosztów. Jednakże pozostali Wykonawcy w większości posiadają oddziały czy biura regionalne na terenie województwa warmińsko – mazurskiego, okoliczność ta nie ma więc charakteru indywidualizującego Wykonawcę.

**Wykonawca w swoich wyjaśnieniach powołuje więc argumenty, które nie spełniają znamion obiektywnych, indywidualnych, właściwych dla danego Wykonawcy czynników wpływających na wysokość ceny.** Obiektywne czynniki wskazane w wyjaśnieniach przez Wykonawcę, muszą odnosić się do badanego wykonawcy i powodować, że ich wystąpienie będzie jego wyróżniać spośród innych wykonawców pod względem sposobu kalkulacji ceny. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 8 czerwca 2012 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1063/12 „*Wykonawcy muszą mieć bowiem możliwość przedstawienia okoliczności, które wynikają z indywidualnej (niepowtarzalnej) sytuacji danego*



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

**wykonawcy". Jeśli cecha, na którą powołuje się Wykonawca, jest bez trudu dostępna dla innych wykonawców, nie może być mowy o szczególnych okolicznościach pozwalających na zaferowanie niskiej ceny (np. Wyrok SO w Warszawie wyrok z dnia 05.01.2007 r. VCa 2214/06, niepubl)**

W tym kontekście znaczenie podstawowe ma fakt, że zgodnie z doktryną i orzecznictwem KIO **ciężar udowodnienia, że zaferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wezwanym do złożenia wyjaśnień Wykonawcy, który może w ramach swoich wyjaśnień, udowodnić że cena oferty nie jest ceną rażąco niską.**(np. wyrok KIO z dnia 24.06.2010 r. w sprawie o sygn. akt 1157/10 niepubl.)

W przedmiotowym postępowaniu na potwierdzenie swojej argumentacji, Wykonawca **nie przedłożył natomiast żadnych dokumentów ani dowodów, które potwierdzały by złożone informacje.** Zgodnie z stanowiskiem wyrażonym przez KIO w wyroku z dnia 26.01.2010 r. w sprawie o sygn.. akt. KIO/UZP 1701/09 niepubl. Zgodnie z którym to Wykonawca powinien przedstawić dowód na twierdzenie przeciwne i winien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Tak ukształtowaną linię orzecznicza potwierdza również wyrok KIO z dnia 31.08.2009 r. wydany w sprawie o sygn.. KIO/UZP akt 1066/09, w którym Izba stanęła na stanowisku, że – *„zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca poprzestając jedynie na złożeniu wyjaśnień i odstępując od udowodnienia powoływanych przyczyn czyni to na własne niebezpieczeństwo”*. Stanowisko takie jest w pełni słuszne, bowiem to Wykonawca posiadający czytelny interes w uzyskaniu zamówienia, a nie Zamawiający, winien dołożyć należytej staranności w złożeniu popartych dowodami wyjaśnień które umożliwią Zamawiającemu obiektywną ocenę okoliczności mających znaczenie dla ustalenia czy zaferowana cena nie posiada znamion ceny rażąco niskiej. **Wykonawca składając wyjaśnienia powinien bezwzględnie wskazać jakie czynniki wpłynęły na obniżenie ceny i w jaki stopniu wpływają na wysokość ceny.** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2013 r. KIO 748/13 LexPolonica nr 6365152) Ponadto **„udzielone wyjaśnienia mają ... potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana.** (Wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2013 r. KIO 1287/13, 1332/13) W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, z uwagi na ogólny charakter swoich twierdzeń nie wywiązał się z tego obowiązku.



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Podkreślenia wymaga także fakt, że ceny ofert, których zamawiający nie odrzucił z powodu wykazania, że nie posiadają one znamion rażąco niskiej ceny, wahają się w przedziale od 2 065 170,00 zł brutto do 6 094 650,00 zł brutto **dając średnią wycenę na poziomie 3 566 874,41 zł brutto i urealnijając na zbliżonym poziomie cenę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia, która wynosi 3.670.800,14 zł.**

Podsumowując uzasadnienie swojej decyzji o odrzuceniu oferty Zamawiający zwraca także uwagę na fakt, że Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 19 czerwca 2012 wydanym w sprawie o sygn. akt. KIO 1166/12 r. stwierdziła, że: *„Nie negując prawa wykonawcy do samodzielnego konstruowania zakresu składanych wyjaśnień, należy zauważyć, że pominięcie w wyjaśnieniach elementów oczekiwanych przez zamawiającego, przy jednoczesnym złożeniu wyjaśnień niepełnych, ogólnikowych, nierozpraszających wątpliwości leżących u podstaw wezwania, pociąga za sobą sankcję w postaci odrzucenia oferty. Wykonawca działający z należytą starannością winien odpowiednio zareagować na wezwanie zamawiającego, mając na względzie skutki, jakie p.z.p. wiąże z instytucją wyjaśnień. (...) Wykonawca może, bądź za pomocą dowolnych środków dowodowych wzmacniać prezentowaną argumentację, lub też **poprzestać na wyjaśnieniach, co czyni jednak wyłącznie na własne ryzyko. Złożenie wyjaśnień wystarczająco szczegółowych, umotywowanych oraz przekonujących, że cena nie jest rażąco niska, jest obowiązkiem wykonawcy.***

W tym wypadku lakoniczne, ogólnikowe, nie poparte żadnymi dowodami wyjaśnienia musiały skutkować podjęciem przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy – Wykonawca nie wykazał bowiem, że zaferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Nadto zgodnie z wyrokiem z dnia 17 stycznia 2012 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: *„wyjaśnienia lakoniczne czy ogólnikowe należy utożsamiać z brakiem złożenia wyjaśnień”* (LexPolonica nr 3048251) W związku z powyższym decyzja o odrzuceniu oferty jest uzasadniona i konieczna.

**(c) Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Project Management Intertecno Sp. z o.o., Intertecno S.p.A.** z siedzibą: ul. Rakowiecka 36 02-532 Warszawa, Vialle Marche 13 20125 Mediolan, Włochy.



## Uzasadnienie faktyczne i prawne.

### I.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 dalej zwana ustawą PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z treścią SIWZ w niniejszym postępowaniu (Rozdział VIII ust. 1 pkt. 1.2. )Wykonawca musi wykazać, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP, w celu natomiast potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żąda złożenia oświadczeń i dokumentów wymienionych w Rozdziale IX SIWZ. I tak zgodnie z Rozdziałem IX SIWZ ust. 1 lit. j.) w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VIII SIWZ, (..), Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia następujących oświadczeń i dokumentów (...):

*„j) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert; „*

Zgodnie natomiast z Rozdziałem IX ust. 2 SIWZ:

**1. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa:**

1) w ust. 1 lit. c,g,h,j - składa **dokument lub dokumenty wystawione w kraju**, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, **potwierdzające odpowiednio, że:**

- a) *nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,*
- b) *nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,*
- c) **nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie,„**

W załączonych do oferty Wykonawcy dokumentach nie znalazł się dokument potwierdzający odpowiednio do polskiej informacji z KRK w zakresie o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt. ustawy PZP,



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

że wobec spółki Intertecno S.p.A. z siedzibą w Mediolanie nie został orzeczony zakaz ubiegania się o zamówienie.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), w dniu 6 listopada 2013r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej przez Wykonawcę oferty poprzez złożenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w niniejszym postępowaniu tj.:

dokumentu lub dokumentów wystawionych w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzających odpowiednio (do dokumentu o którym mowa w Rozdziale IX SIWZ ust. 1 lit. j. tj. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert), że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie

Termin na wykonanie ww. wezwania został wyznaczony na dzień 13 listopada 2013r. W zakreślonym terminie wykonawca wykonał wezwanie w ten sposób, że

a) oświadczył, że w kraju w którym znajduje się siedziba spółki Intertecno S.p.A., tj. we Włoszech nie wydaje się dokumentu potwierdzającego, że nie orzeczono wobec danego podmiotu zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia, oraz, że w związku z powyższym załącza oświadczenie Prezesa Zarządu spółki, które stanowi oświadczenie zastępujące dokument potwierdzający, że nie orzeczono wobec spółki zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia.

b) przedłożył oświadczenie złożone przez Prezesa Zarządu Intertecno S.p.A. z siedzibą w Mediolanie w osobie Pana Pier Paolo Vecchi z dnia 17.10.2013, co do faktu, że wobec spółki tej nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie.

W tym stanie faktycznym należy uznać, że **jakkolwiek Wykonawca uprawniony jest do zastąpienia danego dokumentu „podmiotowego” stosownym oświadczeniem, to musi ono posiadać stosowną formę. I tak zgodnie z Rozdziałem IX ust. 4 SIWZ (a także §4 ust. 4 Rozporządzenia**



**Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013.231) :**

*„Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 2, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio.”*

Oświadczenie załączone przez Wykonawcę nie zostało natomiast złożone w żaden z przewidzianych powyżej sposobów. **W związku z powyższym należy uznać, że dokument przedłożony przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego nie posiada stosownej formy i jako taki nie może zostać uznany za spełniający wymogi SIWZ oraz stosownego Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Jednocześnie z uwagi na generalny zakaz ponownego wzywania Wykonawcy o to samo Zamawiający nie jest uprawniony do ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w przedmiotowym zakresie.**

Z uwagi na powyższe należy uznać, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie nie podlegania wykluczeniu z udziału w postępowaniu. **W tym stanie rzeczy Zamawiający, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP wykluczył Wykonawcę z udziału w postępowaniu z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.**

II.

Niezależnie od powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4. z zw. z 90 ust 3 – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 dalej zwana ustawa PZP). Zgodnie bowiem z treścią ww. postanowień ustawy PZP, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

złożył wyjaśnień o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy PZP lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Decyzję Zamawiającego uzasadniają następujące okoliczności faktyczne i prawne.

W wyniku przeprowadzonej wstępnej analizie ofert Wykonawców uczestniczących w postępowaniu, Zamawiający pismem z dnia 6 listopada 2013r., w trybie art. 90 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawców, cena ofert których nie przekraczała 50% kwoty jaką Zamawiający ustalił jako kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, o udzielenie informacji dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

W terminie zakreślonym przez Zamawiającego Wykonawca wykonał wezwanie i udzielił wyjaśnień o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy PZP. Wyjaśnienia te nie umożliwiły jednak ustalenia przez Zamawiającego, że cena którą przedstawił Wykonawca w ofercie, nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dostarczone przez Wykonawcę **wyjaśnienia zawierają bowiem bardzo duży stopień ogólności - brak jest w nich tym samym elementów mające istotne znaczenie dla przeprowadzenia przez Zamawiającego obiektywnej oceny zaoferowanej przez Wykonawcę ceny pod kątem jej rzetelności i realności rynkowej.** Wykonawca nie przeprowadził **szczegółowej analizy ceny, informacji o zysku i wskazania szczególnych, obiektywnych okoliczności pozwalających na zaoferowanie ceny o co najmniej 50% niższej w stosunku do kwoty**, jaką Zamawiający ustalił jako kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz istotnie niższej także od ofert pozostałych Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone z powodu rażąco niskiej ceny. **Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień przedstawił, jedynie ogólną kalkulację ceny wraz z enigmatycznym opisem, który nie wskazuje jakie czynniki o obiektywnym charakterze miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie przedłożył także żadnych dowodów, które potwierdzałyby prawidłowość wyceny przedmiotu zamówienia.**

W tym kontekście znaczenie podstawowe ma fakt, że zgodnie z doktryną i orzecznictwem KIO **ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wezwanym do złożenia wyjaśnień Wykonawcy, który może w ramach swoich wyjaśnień, udowodnić że cena oferty nie**





Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

**jest ceną rażąco niską.(np. wyrok KIO z dnia 24.06.2010 r. w sprawie o sygn. akt 1157/10 niepubl.)**

W przedmiotowym postępowaniu na potwierdzenie swojej argumentacji, Wykonawca **nie przedłożył natomiast żadnych dokumentów ani dowodów, które potwierdzały by złożone informacje.** Zgodnie z stanowiskiem wyrażonym przez KIO w wyroku z dnia 26.01.2010 r. w sprawie o sygn.. akt. KIO/UZP 1701/09 niepubl. Zgodnie z którym to Wykonawca powinien przedstawić dowód na twierdzenie przeciwne i winien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Tak ukształtowaną linię orzecznicza potwierdza również wyrok KIO z dnia 31.08.2009 r. wydany w sprawie o sygn.. KIO/UZP akt 1066/09, w którym Izba stanęła na stanowisku, że – „...zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca poprzestając jedynie na złożeniu wyjaśnień i odstępując od udowodnienia powoływanych przyczyn czyni to na własne niebezpieczeństwo”. Stanowisko takie jest w pełni słuszne, bowiem to Wykonawca posiadający czytelny interes w uzyskaniu zamówienia, a nie Zamawiający, winien dołożyć należytej staranności w złożeniu popartych dowodami wyjaśnień które umożliwią Zamawiającemu obiektywną ocenę okoliczności mających znaczenie dla ustalenia czy zaoferowana cena nie posiada znamion ceny rażąco niskiej. **Wykonawca składając wyjaśnienia powinien bezwzględnie wskazać jakie czynniki wpłynęły na obniżenie ceny i w jakim stopniu wpływają na wysokość ceny.** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2013 r. KIO 748/13 LexPolonica nr 6365152) Ponadto „udzielone wyjaśnienia mają ... potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. (Wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2013 r. KIO 1287/13, 1332/13) W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, z uwagi na ogólny charakter swoich twierdzeń nie wywiązał się z tego obowiązku.

Podkreślenia wymaga także fakt, że ceny ofert, których zamawiający nie odrzucił z powodu nie wykazania, że nie posiadają one znamion rażąco niskiej ceny, wahają się w przedziale od 2 065 170,00 zł brutto do 6 094 650,00 zł brutto **dając średnią wycenę na poziomie 3 566 874,41 zł brutto i urealnijając na zbliżonym poziomie cenę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia, która wynosi 3.670.800,14 zł.**

Podsumowując uzasadnienie swojej decyzji o odrzuceniu oferty Zamawiający zwraca także uwagę na fakt, że Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 19 czerwca 2012 wydanym w sprawie o sygn. akt.



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

KIO 1166/12 r. stwierdziła, że: *„Nie negując prawa wykonawcy do samodzielnego konstruowania zakresu składanych wyjaśnień, należy zauważyć, że pominięcie w wyjaśnieniach elementów oczekiwanych przez zamawiającego, przy jednoczesnym złożeniu wyjaśnień niepełnych, ogólnikowych, nierozpraszających wątpliwości leżących u podstaw wezwania, pociąga za sobą sankcję w postaci odrzucenia oferty. Wykonawca działający z należytą starannością winien odpowiednio zareagować na wezwanie zamawiającego, mając na względzie skutki, jakie p.z.p. wiąże z instytucją wyjaśnień. (...) Wykonawca może, bądź za pomocą dowolnych środków dowodowych wzmocnić prezentowaną argumentację, lub też poprzestać na wyjaśnieniach, co czyni jednak wyłącznie na własne ryzyko. **Złożenie wyjaśnień wystarczająco szczegółowych, umotywowanych oraz przekonywujących, że cena nie jest rażąco niska, jest obowiązkiem wykonawcy.**”*

W tym wypadku lakoniczne, ogólnikowe, nie poparte żadnymi dowodami wyjaśnienia musiały skutkować podjęciem przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy – Wykonawca nie wykazał bowiem, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Nadto zgodnie z wyrokiem z dnia 17 stycznia 2012 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: *„wyjaśnienia lakoniczne czy ogólnikowe należy utożsamiać z brakiem złożenia wyjaśnień”* (LexPolonica nr 3048251) W związku z powyższym decyzja o odrzuceniu oferty na tej podstawie jest uzasadniona i konieczna.

- 3) zawiadamia, że termin zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest nie krótszy niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż:
  - (a) zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.