

Numer Postępowania: WiM.431.7.2013

-Wykonawcy-

Ubiegający się o udzielenie zamówienia

Zamawiający, działając na zasadzie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 ze zm.), udziela następujących wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907ze zm.) oraz aktów wykonawczych do tej ustawy na usługi pn. :

„pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w ramach projektu Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury”

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.)

Pytania Wykonawców:

1. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę brzmienia ust. 2 par. 7 Umowy na treść jak poniżej:

„2. Dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności wymienionej w punkcie poprzednim wraz z dowodem uiszczenia składki Wykonawca zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu w terminie 10 dni roboczych od dnia podpisania Umowy. Wykonawca oświadcza, iż zobowiązuje się do utrzymywania, ciągłości takiego ubezpieczenia na czas realizacji umowy i okres pierwszego roku gwarancji.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Nie.

2. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę brzmienia ust. 7 par. 21 Umowy na treść jak poniżej:

„7. Wykonawca nie dostarczył umowy ubezpieczenia lub dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, w tym dowodów opłacania składek -po wyznaczeniu dodatkowego 7 dniowego terminu”?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Nie.

3. Czy Zamawiający określił w par. 25 ust. 2,3 i 4 Wzoru Umowy kary umowne za opóźnienia powstałe jedynie z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający w treści SIWZ w szczególności § 25 ust. 2,3 i 4 Wzoru Umowy, precyzyjnie wskazał przesłanki naliczenia kar umownych i nie odstępuje od postawionych w tym zakresie wymogów.

4. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do Umowy zapisu określającego limit całkowitej odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Zamówienia o brzmieniu jak poniżej:

„Wykonawca, będzie ponosić odpowiedzialność odszkodowawczą wynikającą z jakiegokolwiek tytułu przewidzianego postanowieniami Umowy w tym w szczególności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania jej przedmiotu, przy czym Strony ustalają, iż odpowiedzialność ta ograniczona jest do kwoty Wynagrodzenia, Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści Zamawiającego”

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Nie.

5. Czy Zamawiający dopuszcza łączenie przez poszczególne osoby, wymagane w pkt. 1.1c) 2 i 3 Rozdziału VIII SIWZ, kilku funkcji opisanych w pkt. 1.1 c) 3 wraz z funkcją opisaną w pkt. 1.1.e) 2 (np. inspektor nadzoru prac projektowych oraz nadzoru robót wod.-kan., c.o. i wentylacyjnych.)?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający w treści Rozdziału VIII SIWZ pkt. 1.1. c) precyzyjnie określił minimalny wymagany w niniejszym postępowaniu poziom standardów w zakresie potencjału osobowego, dysponowanie jakim winien wykazać Wykonawca, a także wskazał łączenie jakich funkcji przez poszczególne osoby w ramach zespołu osobowego jest dopuszczalne.

6. Zgodnie z zapisami punktu XX SIWZ oraz na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907z późn. zm.), dalej zwana ustawą, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem w zakresie zapisów pkt VIII 1.1.:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu postawił warunki udziału w postępowaniu w sposób niegwarantujący wyboru wykonawcy o doświadczeniu wystarczającym do prawidłowej realizacji zamówienia oraz w sposób oderwany od rzeczywistego przedmiotu zamówienia. Zwracamy uwagę, że Zamawiający ma obowiązek wydatkowania środków publicznych w sposób oszczędny, racjonalny i gospodarny, zgodnie z zasadami wskazanymi w ustawie o finansach publicznych, czego w żaden sposób nie gwarantują postawione warunki udziału w postępowaniu. Jednocześnie zapisy ustawy w art 22 ust. 4 wskazują, aby opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu był związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Wykonawca jako profesjonalista z wieloletnim doświadczeniem, dobrze znający rynek usług konsultingowych dotyczących robót budowlanych w Polsce jak i Europie, wskazuje, że przedmiotowe warunki dotyczące doświadczenia wykonawcy jak i wymaganego personelu uniemożliwiają realizację inwestycji w sposób zgodny z założeniami Zamawiającego. Wybór Wykonawcy, który nie ma doświadczenia w nadzorowaniu realizacji tak specyficznych inwestycji jak budowa terminala wraz z płytami lotniskowymi jako jednej inwestycji może uniemożliwić realizację zamówienia zgodnie z założonym harmonogramem uruchomienia lotniska oraz narazić Zamawiającego na wielomilionowe roszczenia ze strony Wykonawców Robót, jedynie doświadczenie Wykonawcy w korelacji kilku budów (płyta lotniska, terminal) c różnej specyfice (droga, kubatura) w tym samym czasie i praktycznie na tym samym placu budowy umożliwi osiągnięcie pożądaných efektów.

Mając na uwadze powyższe argumenty proponujemy wprowadzenie zmiany warunków udziału w postępowaniu, z uwzględnieniem niezbędnego doświadczenia.

W zakresie pkt VIII 1.1

b) posiadania wiedzy i doświadczenia

Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje) należycie poniżej wymienione usługi:

1) pełnił funkcję Inżyniera Kontraktu dla robót budowlanych o łącznej wartości robót budowlanych co najmniej 50,000,000,00 zł (pięćdziesiąt milionów złotych) brutto, w tym obejmujących:

-1 usługę polegającą na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego polegającego na budowie lub modernizacji [wykonanie lub zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych) obiektu budowlanego w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [tekst jednolity; Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

-1 usługę polegającą na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego polegającego na budowie lub modernizacji (wykonania lub zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych) budowli w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r, Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 243 poz. 1623 z późn. zm.)

a także

2) pełnił funkcję Inżyniera Kontraktu zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki kontraktowe dla Urzędzeń oraz Projektowania i Budowy dla Urzędzeń Elektrycznych i Mechanicznych oraz Robót Inżynieryjnych 1 Budowlanych Projektowanych przez Wykonawcę" lub równoważnymi, na minimum 1 zadaniu.

3) pełnił funkcję Inżyniera Kontraktu zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki kontraktowe dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego" lub równoważnymi, na minimum 1 zadaniu

Proponujemy zmienić na:

Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje) należycie poniżej wymieniane usługi:

1) pełnił funkcję inżyniera Kontraktu dla robót budowlanych wartości sumarycznej robót budowlanych co najmniej 50.000,000,00 zł (pięćdziesiąt milionów złotych) brutto, w tym obejmujących:

- 1 usługę polegającą na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego polegającego na budowie lub modernizacji lotniska w zakresie terminala oraz płyty lotniskowej (płaszczyzny postojowe lub pas startowy) w ramach jednej umowy na usługę.

-1 usługę polegającą na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego polegającego na budowie obiektu kubaturowego zgodnie z warunkami FiDfC Warunki kontraktowe dla Urzędzeń oraz Projektowania i Budowy dla Urzędzeń Elektrycznych i Mechanicznych oraz Robót Inżynieryjnych i Budowlanych Projektowanych przez Wykonawcę" lub równoważnymi

-1 usługę polegającą na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego polegającego na budowie drogi zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki kontraktowe dla robót inżynierskich - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” lub równoważnymi.

W zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia proponujemy nadać wymaganiom następującą treść:

a) Inżynier Kontraktu:

Kwalifikacje zawodowe:

Wykształcenie wyższe techniczne Doświadczenie zawodowe:

co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego na stanowisku Inżyniera Kontraktu lub Kierownika Projektu w tym dla jednej inwestycji polegającej na realizacji robót budowlanych z zakresu budowy lub rozbudowy lotniska w zakresie budowy terminala i płaszczyzn lotniskowych o wartości co najmniej 50 000 000,00 zł,

doświadczenie na stanowisku Inżyniera Kontraktu lub Kierownika Projektu lub Inżyniera Rezydenta dla jednej inwestycji infrastruktury transportowej, zrealizowanej zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynierskich budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” lub równoważnymi oraz jednym zadaniem zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktu na urządzenia i budowę z projektowaniem dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez Wykonawcę” lub równoważnymi.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający w treści SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu ustalił poziom minimalnych wymaganych od Wykonawcy w niniejszym postępowaniu standardów w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, na poziomie jaki w jego ocenie zapewnia i gwarantuje właściwe zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Sposób ukształtowania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu pozostaje tym samym w zgodzie z art. 22 ust. 5 ustawy.

7. W nawiązaniu do zapisów rozdziału VIII tj. pkt. 1.1.c, ppkt. 1a Postawione przez Zamawiającego w warunkach uczestnictwa w ww. postępowaniu przetargowym wymagania dotyczące osoby Inżyniera Kontraktu w naszej ocenie wykraczają poza zakres wymagań jakie mogą być związane z jego rolą w realizacji Zamówienia. Zamawiający wymaga, aby Inżynier Kontraktu posiadał uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno -budowlanej. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu jest stanowiskiem zarządczym, które nie wymaga posiadania uprawnień budowlanych. Wymagania dla pełnienia tej funkcji nie są określone w żadnej ustawie. Uprawnienia budowlane zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem muszą posiadać osoby sprawujące nadzór nad robotami zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym. Osoba na w/w stanowisku musi wykazać się takimi umiejętnościami jak: organizacją pracy, kierowaniem podległym zespołem osób, odpowiednio szybkim reagowaniu oraz rozwiązywaniu zaistniałych problemów w trakcie realizacji zadania. Wymaganie posiadania uprawnień nie jest uzasadnione merytorycznie, a tym samym ogranicza krąg osób, które posiadają doświadczenie na stanowisku zarządczym w realizacji dużych projektów infrastrukturalnych. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zaproponowanie na stanowisko Inżyniera Kontraktu osoby posiadającej wymagane doświadczenie w pełnieniu takiej funkcji, ale nie posiadającej uprawnień budowlanych określonych w ogłoszeniu.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie, w związku z czym pytanie jest bezprzedmiotowe.

8. W nawiązaniu do zapisów rozdziału VIII tj. pkt. 1.1.c, ppkt. 1a oraz 1b. Zamawiający wymaga od osób na stanowisku Inżyniera Kontraktu oraz Inżyniera Rezydenta posiadania następującego doświadczenia zawodowego

a) Co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego na stanowisku Inżyniera Kontraktu lub Kierownika Projektu.

b) Co najmniej 3 lata doświadczenia zawodowego na stanowisku Inżyniera Rezydenta lub Inżyniera Kontraktu

W naszej ocenie tak sformułowany wymóg, który spełnia doświadczenie zawodowe zdobyte na stricte dwóch stanowiskach powoduje ograniczenia dla Oferenta w znalezieniu osoby, która literalnie wypełnia ten warunek. W branży usług Inżyniera Kontraktu osoby zarządzające realizacją umowy i zespołem ludzkim zajmują stanowiska różnie określane jak np. Kierownik zespołu nadzoru inwestorskiego, Koordynator zespołu, Lider Zespołu, Kierownik nadzoru, Inżynier Koordynator, a także odpowiednio ich zastępcy, np. Zastępca Inżyniera Rezydenta. Powyższy zakres nazewnictwa dla tych stanowisk nie został wyczerpany, a przykłady te zostały zaczerpnięte z realizowanych przez Oferenta umów. Poza tym nie nazewnictwo a zakres pełnionych obowiązków decyduje o doświadczeniu zawodowym. Dlatego też zwracam się do Zamawiającego o wprowadzenie zmiany zapisu warunku udziału na następujące :

Doświadczenie zawodowe (...) na stanowisku Inżyniera Kontraktu lub równorzędnym oraz Inżyniera Rezydenta lub równorzędnym.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie, w związku z czym pytanie jest bezprzedmiotowe.

9. W nawiązaniu do zapisów rozdziału VIII tj. pkt. 1.1.c, ppkt. 1b. Postawione przez Zamawiającego w warunkach uczestnictwa w ww. postępowaniu przetargowym wymagania dotyczące osoby Inżyniera Rezydenta w naszej ocenie wykraczają poza zakres wymagań jakie mogą być związane z jego rolą w realizacji Zamówienia. Zamawiający wymaga, aby Inżynier Rezydent posiadał uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, w specjalności konstrukcyjno -budowlanej. Pełnienie funkcji Inżyniera Rezydenta jest stanowiskiem zarządczym, które nie wymaga posiadania uprawnień budowlanych. Wymagania dla pełnienia tej funkcji nie są określone w żadnej ustawie. Uprawnienia budowlane zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem muszą posiadać osoby sprawujące nadzór nad robotami zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym. Osoba na w/w stanowisku musi wykazać się takimi umiejętnościami jak: organizacją pracy, kierowaniem podległym zespołem osób, odpowiednio szybkim reagowaniu oraz rozwiązywaniu zaistniałych problemów w trakcie realizacji zadania. Wymaganie posiadania uprawnień nie jest uzasadnione merytorycznie, a tym samym ogranicza krąg osób, które posiadają doświadczenie na stanowisku zarządczym w realizacji dużych projektów infrastrukturalnych. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zaproponowanie na stanowisko Inżyniera Rezydenta osoby posiadającej wymagane doświadczenie w pełnieniu takiej funkcji, ale nie posiadającej uprawnień budowlanych określonych w ogłoszeniu.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie, w związku z czym pytanie jest bezprzedmiotowe.



10. W nawiązaniu do zapisów rozdziału VIII tj. pkt. 1.1.c, ppkt. 2e. Jako potencjalny Wykonawca sugerujemy, że postawiony przez Zamawiającego w warunkach uczestnictwa w ww. postępowaniu przetargowym następujący wymóg dotyczący osoby Inspektora nadzoru prac projektowych telekomunikacyjnych „uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej” jest wymogiem ograniczającym konkurencję.

W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisu dotyczącego tego warunku. Pragniemy zasugerować zmianę w/w zapisu na „uprawnienia budowlane do projektowania w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

Zgodnie, bowiem z posiadaną wiedzą wykonawcy, będącego profesjonalistą na rynku tego typu zamówień, opisany w SIWZ wskazany powyżej warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego wykształcenia nie jest niezbędny do prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia, zgodnego z przyjętymi normami. Zatem w świetle powyższego istnieje prawdopodobieństwo, że taki warunek stanowi wymóg ograniczający konkurencję. Prosimy zatem o rozważenie jego zmiany.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie, w związku z czym pytanie jest bezprzedmiotowe.

11. W nawiązaniu do zapisów rozdziału VIII tj. pkt. 1.1.c, ppkt. 1c. Zamawiający wymaga, aby osoba na stanowisku Specjalisty ds. rozliczeń posiadała co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie rachunkowości i księgowości. Pragniemy zauważyć, że zakres doświadczenia tj. rachunkowość i księgowość w naszej ocenie jest nadmierny w stosunku do pełnionej funkcji. Z naszej wieloletniej praktyki realizowania umów na usługę Inżyniera Kontraktu wynika, iż do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń nie ma zastosowania znajomość ustawy o rachunkowości ani zasad księgowości. Specjalista ds. rozliczeń nie rozlicza operacji gospodarczych podmiotu, nie sporządza wszelkiej dokumentacji związanej z rozliczeniem podmiotu z budżetem państwa (dokumentacja podatkowa), deklaracji podatkowych, nie wystawia faktur w ramach działalności gospodarczej prowadzonej przez podmiot, nie sporządza corocznych sprawozdań finansowych z działalności bilansu, rachunku wyników czy rachunku zysków i strat. Powyższe jest właśnie domeną księgowego. Zamawiający w Załączniku nr 4 do SIWZ - Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 4.16 wymienił obowiązki Inżyniera Kontraktu w zakresie płatności. W naszej ocenie żadne z nich nie wymaga posiadania doświadczenia w księgowości i rachunkowości. Z uwagi, że przedmiotowe zamówienie będzie realizowane w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC naszym zdaniem bardziej zasadnym byłoby, aby Specjalista ds. rozliczeń posiadał znajomość warunków kontraktowych, jeśli do jego obowiązków będzie należało m.in. sporządzanie Świadectw Płatności zgodnie z Warunkami Kontraktowymi. Dlatego też, wnioskujemy o zmianę wymogu na następujący: 5 - letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku specjalisty zajmującego się rozliczaniem kontraktu w tym co najmniej dwóch kontraktów zawartych zgodnie z Warunkami Kontraktowymi na roboty budowlane według FIDIC lub równoważnych o łącznej wartości rozliczonych robót co najmniej 30 milionów złotych netto.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie, w związku z czym pytanie jest bezprzedmiotowe.

12. W nawiązaniu do zapisów rozdziału VIII tj. pkt. 1.1.c, ppkt. 3d. Jako potencjalny Wykonawca sugerujemy, że postawiony przez Zamawiającego w warunkach uczestnictwa w ww. postępowaniu przetargowym następujący wymóg dotyczący osoby Inspektora nadzoru robót teletechnicznych „uprawnienia do kierowania robotami

budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej" jest wymogiem ograniczającym konkurencję. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisu dotyczącego tego warunku. Pragniemy zasugerować zmianę w/w zapisu na „uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. Zgodnie, bowiem z posiadaną wiedzą wykonawcy, będącego profesjonalistą na rynku tego typu zamówień, opisany w SIWZ wskazany powyżej warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego wykształcenia nie jest niezbędny do prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia, zgodnego z przyjętymi normami. Zatem w świetle powyższego istnieje prawdopodobieństwo, że taki warunek stanowi wymóg ograniczający konkurencję. Prosimy zatem o rozważenie jego zmiany.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie, w związku z czym pytanie jest bezprzedmiotowe.

13. W nawiązaniu do zapisów § 25 Ust 2-4 Wzoru Umowy prosimy o zmianę terminu „opóźnienia” na „zwłoki”. Zgodnie z kodeksem cywilnym opóźnienie w wykonaniu świadczenia obejmuje nie tylko nieterminowe wykonanie obowiązku z przyczyn leżących po stronie dłużnika ale również takie, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, W związku z powyższym, niezależnie od przyczyn Zamawiający będzie miał prawo do odstąpienia od Umowy każdorazowo w sytuacji opóźnienia w wykonaniu obowiązków przez Wykonawcę.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie takiej zmiany. Patrz też wyjaśnienia do pytania nr 36.

14. W nawiązaniu do zapisów § 21 ust. 4 Wzoru Umowy prosimy o zmianę zapisów z „W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie mógł zapewnić nowego członka swojego zespołu w miejsce osoby, która pierwotnie pełniła tę funkcję o co najmniej równoważnych kwalifikacjach oraz/lub doświadczeniu a Pędzie miało to wpływ na prawidłowość wykonywania obowiązków umownych- po udzieleniu dodatkowego 14 dniowego terminu na „W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie mógł zapewnić nowego członka swojego zespołu w miejsce osoby, która pierwotnie pełniła tę funkcję o kwalifikacjach oraz/lub doświadczeniu co najmniej na takim samym poziomie jak wymagane przez Zamawiającego a będzie miało to wpływ na prawidłowość wykonywania obowiązków umownych- po udzieleniu dodatkowego 14 dniowego terminu”.

Wyjaśnienie Zamawiającego

.Zapis SIWZ pozostaje bez zmian – jednak Zamawiający wyjaśnia, że powołany zapis §21 ust. 4 wzoru umowy, w oczywisty sposób dotyczy obowiązku zapewnienia przez Wykonawcę przez cały czas trwania umowy osób o kwalifikacjach na poziomie nie niższym niż określone przez Zamawiającego w treści SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu w ramach potencjału osobowego jakim dysponować winien Wykonawca. Stan ten jednocześnie potwierdza lektura § 28 ust. 5 umowy zgodnie z którym: „Osoba wstępująca do zespołu Inżyniera i inspektora nadzoru musi posiadać kwalifikacje co najmniej na takim samym poziomie jak wymagane przez Zamawiającego.”

15. Prosimy o potwierdzenie, że wykazanie posiadania przez Wykonawcę ubezpieczenia wymaganego przez Zamawiającego na podstawie § 7 ust 2 Wzory Umowy w postaci kopii polisy oraz kopii zawartej umowy wraz z ogólnymi warunkami ubezpieczenia, może także nastąpić przez przedłożenie - zamiast dokumentu polisy - innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie, np. odpowiedniej informacji wystawionej przez brokera ubezpieczeniowego, za pośrednictwem którego Wykonawca zawiera umowy ubezpieczenia Wskazujemy jednocześnie, że ubezpieczyciele nie zawsze wystawiają dokument polisy na potwierdzenie objęcia ubezpieczeniem, a zarazem żaden przepis prawa nie wymaga, aby potwierdzenie przez Wykonawcę, iż jest

objęty ubezpieczeniem wymaganym przez Zamawiającego, musiało nastąpić przez przedłożenie dokumentu polisy.

16. W świetle § 21 ust, 7 Wzoru Umowy, za powód wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego będzie się uważało przypadek, w których Wykonawca nie dostarczył umowy ubezpieczenia, w tym dowodów opłacania składek, Prosimy o potwierdzenie, że Konsultant może dla udowodnienia zawarcia umowy ubezpieczenia wymaganej w § 7 ust, 1 Wzoru Umowy przedłożyć inny niż umowa ubezpieczenia dokument potwierdzającego fakt ubezpieczenia, np. odpowiednią informację wystawioną przez brokera ubezpieczeniowego. Wskazujemy jednocześnie, że ubezpieczyciele nie zawsze wystawiają dokument umowy ubezpieczenia (lub polisy) na potwierdzenie objęcia ubezpieczeniem, ani żaden przepis prawa nie wymaga, aby potwierdzenie przez Wykonawcę, iż jest objęty ubezpieczeniem wymaganym przez Zamawiającego, musiało nastąpić przed przedłożeniem dokumentu umowy ubezpieczenia, która jest jednym z wielu rodzajów dokumentów potwierdzających zawarcie ubezpieczenia nawet na gruncie przepisów polskiego prawa.

17. W świetle § 25 ust, 7 Wzoru Umowy spełnienie obowiązku Wykonawcy poprzez przedłożenie umowy ubezpieczenia, może także nastąpić przez przedłożenie - zamiast dokumentu umowy ubezpieczenia - innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie, np. odpowiedniej informacji wystawionej przez brokera ubezpieczeniowego, za pośrednictwem którego Wykonawca zawiera umowy ubezpieczenia. Wskazujemy jednocześnie, że ubezpieczyciele nie zawsze wystawiają dokument umowy ubezpieczenia (polisy) na potwierdzenie objęcia ubezpieczeniem, a zarazem żaden przepis prawa nie wymaga, aby potwierdzenie przez Wykonawcę, iż jest objęty ubezpieczeniem wymaganym przez Zamawiającego, musiało nastąpić przez przedłożenie dokumentu umowy ubezpieczenia (polisy).

Wyjaśnienie Zamawiającego (dotyczy pytań numer 15,16,17)

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza udowodnienie przez Wykonawcę zaistnienia okoliczności o których mowa we wskazanych postanowieniach umowy, za pośrednictwem także innych dokumentów, o ile odpowiadać one będą walorom przydanym dokumentom wskazanym przez Zamawiającego i pozwolą na ocenę przez Zamawiającego spełnienia przez Wykonawcę odpowiednich warunków na co najmniej takim samym poziomie.

18. Zgodnie z ust. 6 Rozdział IX SIWZ, w przypadku, gdy Wykonawca polegać będzie na doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów, W związku z powyższym zapisem prosimy o potwierdzenie, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umowy cywilnoprawnej (np. umowy o dzieło, umowy zlecenia), na zasadach podobnych jak pracownicy Wykonawcy (tzw. samozatrudnienie), nie będą przez Zamawiającego identyfikowane jako potencjał „innych podmiotów” w rozumieniu art 26 ust 2b u.p.z p. (osoby zdolne do wykonania zamówienia) i będą traktowane jak potencjał własny Wykonawcy, a tym samym Wykonawca nie jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu pisemnego zobowiązania tych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia oraz dokumentów wymienionych w punktach w SIWZ ust, 1 lit. b), c), g), h), i), j). Stanowisko odmienne niż zaprezentowane powyżej implikowałoby nieracjonalny wniosek, że osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, „samozatrudniająca” się u Wykonawcy (nad którą Wykonawca sprawuje bezpośredni nadzór na gruncie łączącej Wykonawcę i tę osobę umowy cywilnoprawnej) winna udostępnić Wykonawcy „samą siebie” i okoliczność tę dodatkowo poświadczyć w treści pisemnego zobowiązania.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający oceniając spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu stosuje przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a w przypadku jeżeli ustawa ta nie zawiera definicji legalnej poszczególnych pojęć bazuje na ugruntowanych w tym zakresie poglądach doktryny i orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Wyjaśnienia do SIWZ nie są natomiast instrumentem do stanowienia dla Wykonawców wykładni przez Zamawiającego poszczególnych regulacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

19. Proszę o udostępnienie przewidywanego harmonogramu wszczęcia postępowań przetargowych na wykonanie robót budowlanych objętych usługą pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu. Ponadto zwracam się z prośbą o udzielenie informacji w jakich terminach przewiduje się realizację poszczególnych Kontraktów. Powyższe informacje pozwolą na rzetelną i dokładniejszą wycenę przedmiotowej usługi, a tym samym stworzą warunki do otrzymania w postępowaniu ofert ściśle porównywalnych.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie dysponuje wiążącymi harmonogramami w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę, w związku z czym nie istnieje możliwość ich udostępnienia Uczestnikom postępowania o udzielenie zamówienia.

20. Termin – SIWZ, Rozdział IV (np. str. 5/82) Czy przez określenie „Zgodnie z założeniami Zamawiającego ostatnie z zadań inwestycyjnych powinno zostać zakończone do dnia 30.06.2015r.”, należy rozumieć, że do przedmiotowego dnia Wykonawca ostatniego zadania inwestycyjnego powinien zakończyć wszystkie roboty budowlane, czy być przygotowanym i uzyskać Świadectwo Przejęcia dla zrealizowanych robót?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Uzyskać świadectwo przejęcia.

21. Zamawiający w SIWZ nie opisał jakie czynności i obowiązki będą spoczywały na Inżynierze Kontraktu w okresie 6 miesięcy licząc od miesiąca następującego po miesiącu w którym wystawione zostało Świadectwo Przejęcia – w rozumieniu Warunków Ogólnych FIDIC dla ostatniego z zadań inwestycyjnych w których Wykonawca pełnił funkcję objęte obowiązkami będącymi przedmiotem tego zamówienia.

Proszę o udzielenie informacji jakie zadania, czynności, obowiązki będą spoczywały na zespole Inżyniera, aby potencjalni oferenci mogli właściwie wycenić przedmiotowy okres.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie z treścią Rozdziału IV SIWZ „Wykonawca będzie realizował obowiązki objęte przedmiotem zamówienia w terminie(...)” Lektura więc tego fragmentu Specyfikacji powinna odesłać Wykonawcę do opisu przedmiotu zamówienia określającego pełen zakres jego obowiązków umownych. Działający na rynku profesjonalista winien potrafić oszacować na tej podstawie nakład jego pracy i środków na poszczególnych etapach realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

22. Termin: „Wykonawca będzie realizował obowiązki objęte przedmiotem zamówienia w terminie od dnia zawarcia umowy o udzielenie zamówienia do upływu 6 miesięcy licząc od miesiąca następującego po miesiącu w którym wystawione zostało Świadectwo Przejęcia – w rozumieniu Warunków Ogólnych FIDIC dla ostatniego z zadań inwestycyjnych w których Wykonawca pełnił funkcję objęte obowiązkami będącymi przedmiotem tego zamówienia. Zgodnie z założeniami Zamawiającego ostatnie z zadań inwestycyjnych powinno zostać zakończone do dnia 30 czerwca 2015 roku.” Jakie działania zamierza podjąć Zamawiający w przypadku, gdy ostatnie zadanie inwestycyjne nie zostanie zakończone zgodnie z przewidywaniami do dnia 30.06.2015r.? W związku z uzależnieniem terminu wykonania usługi Inżyniera od osiągnięcia Efektu, na który Inżynier nie ma

znaczącego wpływu, lecz jest od tegoż efektu uzależniony, należy stwierdzić, że załączony do SIWZ wzór Umowy dotyczy Umowy na czas nieokreślony, co jest naruszeniem art. 142 ust 1. ustawy Prawo zamówień publicznych. Proszę o określenie daty przewidywanego zakończenia usługi Inżyniera Kontraktu i wprowadzenia stosownych zmian we wzorze Umowy.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Pogląd Wykonawcy, jakoby załączony przez Zamawiającego wzór umowy dotyczył stosunku prawnego zawartego na czas nieokreślony należy uznać za całkowicie chybiony. Jest tak dlatego, że z umową na czas oznaczony o której mowa w art. 142 ust. 1 ustawy mamy do czynienia w przypadku jeżeli strony wskażą termin jej obowiązywania. W treści Rozdziału IV SIWZ Zamawiający precyzyjnie wskazał termin końcowy, z nadejściem którego stosunek zobowiązaniowy ma wygasnąć. Niezależnie od powyższego zauważyć należy także, że wskazanie terminu może nastąpić nie tylko wyraźnie, przez oznaczenie konkretnej daty kalendarzowej czy okresu czasu (co Zamawiający uczynił) lecz również w sposób pośredni.

23. Termin wykonania zamówienia. Zamawiający nie przewiduje możliwości udzielenia zamówień uzupełniających dla Inżyniera. Czy w przypadku wydłużenia terminu potrzebnego na zakończenie wszystkich zadań inwestycyjnych Zamawiający przewiduje możliwość zmiany ceny usługi.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zmiana ceny usługi stanowi zmianę istotnych postanowień umowy w rozumieniu art. 144 ustawy. Na gruncie powołanego art. ustawy zmiany takie są bezwzględnie zakazane z wyjątkiem tych przewidzianych przez Zamawiającego w treści SIWZ lub ogłoszenia o zamówieniu. I tak Zamawiający w treści SIWZ – wzór umowy § 29 precyzyjnie określił dopuszczalne zmiany umowy wraz z warunkami na jakich mogą zostać one dokonane.

24. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy. W ogłoszeniu 5%, w SIWZ 5%, we wzorze Umowy 10%. Proszę o ujednoczenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania Umowy we wszystkich dokumentach przetargowych.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązująca wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy to 5%, zgodnie ze stosownymi postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu i Rozdziału XII SIWZ. Wskazana we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ inna wartość ma charakter oczywistej omyłki pisarskiej.

25. Jakie działania będzie podejmował Zamawiający, jeżeli wybór wykonawców poszczególnych zadań inwestycyjnych nie będzie przebiegał zgodnie z przewidywaniami i procedury przetargowe będą się przeciągać (np. ze względu na możliwości zaistnienia odwołań)? Czy Zamawiający przewiduje 11 oddzielnych postępowań dla każdego zadania inwestycyjnego?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Możliwość wniesienia przez Wykonawcę uczestniczącego w postępowaniu o udzielenie zamówienia środków ochrony prawnej na określone rozstrzygnięcia, stanowi przyznaną mu ustawą PZP kompetencję i nie jest to okoliczność ani nadzwyczajna ani taka na którą bezpośredni wpływ posiada Zamawiający. Zamawiający realizując wszelkie swoje zadania własne dąży do ich realizacji w możliwie najbardziej sprawnym i efektywnym sposób. Patrz też wyjaśnienia do pytania nr 19.

26. Wzór Umowy, §7 pkt. 2 „2.Kopie polisy wymienionej w punkcie poprzednim oraz kopie zawartej umowy wraz z ogólnymi warunkami ubezpieczenia zawartej na okres realizacji umowy i okres pierwszego roku gwarancji wraz z dowodem uiszczenia składek za ten okres Wykonawca obowiązany jest przedstawić Zamawiającemu w terminie 10 dni roboczych od dnia podpisania tej umowy.”

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiającemu chodzi o kopie zawartej umowy na świadczenie usług Inżyniera Kontraktu, jeśli chodzi o inną umowę, proszę o szczegółową informację.

Czy Zamawiający oczekuje, że po podpisaniu Umowy Inżynier przedłoży polisę na cały okres realizacji usługi? (do terminu niejednoznacznie określonego)?

Jeśli tak, to proszę o rezygnację z przedmiotowego wymogu na rzecz zapisu, iż przez cały okres świadczenia usług Inżynier zobowiązany jest do posiadania odpowiedniej ochrony ubezpieczeniowej, spełniającej przedstawione warunki i na każde wezwanie Zamawiającego jest zobowiązany przedstawić dokument potwierdzający posiadanie przedmiotowego ubezpieczenia.

O jakim pierwszym roku gwarancji traktuje część przedmiotowego punktu?

Czy i jaką gwarancję objęta jest Usługa?

Czy zamawiający zaakceptuje posiadanie odpowiedniego ubezpieczenia, które odnawiane (przedłużane) jest przez Inżyniera cyklicznie?

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie oczekuje, iż Inżynier pomimo posiadania ubezpieczenia OC związanego z prowadzeniem działalności zawodowej, spełniającego wymagania Zamawiającego, jest zobowiązany do zawarcia i przedstawienia oddzielnej umowy ubezpieczeniowej, tylko na potrzeby przedmiotowego zamówienia.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Oczywistym jest, że Zamawiający nie oczekuje przedstawienia przez Wykonawcę umowy, której przedmiotem jest świadczenie usług Inżyniera kontraktu objętych przedmiotem niniejszego zamówienia, a umowy której przedmiotem jest ubezpieczenie Wykonawcy, który będzie realizował obowiązki Inżyniera Kontraktu w rozumieniu przedmiotu niniejszego zamówienia.

Zamawiający oczekuje że będzie w posiadaniu dowodu aktywnego ubezpieczenia Wykonawcy pełniącego funkcję Inżyniera Kontraktu w rozumieniu przedmiotu niniejszego zamówienia przez cały okres trwania umowy pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym. Zamawiający nie oczekuje że Wykonawca zawrze jedną umowę ubezpieczenia która będzie obowiązywała od pierwszego do ostatniego dnia umowy z Zamawiającym. Oczekuje natomiast, że przez cały okres trwania umowy Wykonawca objęty będzie ochroną ubezpieczeniową w zakresie wskazanym w SIWZ, na dowód czego Zamawiający będzie posiadał stosowne dowody, że obowiązek ten jest realizowany.

Zamawiający nie oczekuje udzielenia gwarancji przez Wykonawcę pełniącego funkcję inżyniera Kontraktu ale oczekuje jego ochrony ubezpieczeniowej w okresie trwania umowy z Zamawiającym, w tym w okresie obowiązywania przez pierwszy rok gwarancji udzielonej przez Wykonawców zadań inwestycyjnych.

Zamawiający w treści SIWZ w tym w szczególności §7 ust. 1 umowy, precyzyjnie wskazał żądany zakres ochrony ubezpieczeniowej, a sposób wykazania przez Wykonawcę spełnienia tych wymogów leży po stronie Wykonawcy.

27. Wzór Umowy, §7 pkt. 2. Wykonawca obowiązany jest przedkładać Zamawiającemu dokumenty świadczące o utrzymaniu ubezpieczenia przez cały okres obowiązywania umowy w taki sposób aby co najmniej na 30 dni przed upływem okresu ubezpieczenia wynikającego z poprzedniego okresu płatności uzyskiwał dowód uiszczenia składki na następne okresy. Prosimy o wykreślenie zobowiązania „co najmniej na 30 dni przed upływem okresu ubezpieczenia” Konieczność zapłaty składki ubezpieczeniowej 30 dni wcześniej niż to jest przewidziane w warunkach umowy ubezpieczeniowej stanowi nieuzasadnioną stratę i złe gospodarowanie środkami pieniężnymi przedsiębiorstwa. Wnosimy, aby zobowiązanie dotyczyło tylko wykazania ciągłości ochrony ubezpieczeniowej.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie takich zmian. Biorąc pod uwagę niezwykle istotny dla procesu inwestycyjnego charakter usług objętych przedmiotem zamówienia, niezbędne jest aby Zamawiający miał możliwość weryfikacji z odpowiednim wyprzedzeniem czy została zachowana ciągłość ochrony ubezpieczeniowej.

28. Wzór Umowy, §16, d), e) d) kolejne 10% wynagrodzenia brutto Wykonawca otrzyma w terminie 30 dni licząc od dnia, w którym doręczył poprawnie opracowany i przyjęty przez Zamawiającego Raport Końcowy, o którym mowa w Opisie Przedmiotu Zamówienia. e) pozostałe 5% wynagrodzenia Wykonawca otrzyma w terminie 30 dni licząc od dnia, w którym doręczył poprawnie opracowany i przyjęty przez Zamawiającego Raport Ostateczny, o którym mowa w OPZ. Kwota „zatrzymana” naszym zdaniem jest zbyt wysoka w porównaniu do wartości świadczonej usługi. Ponadto, przedmiotowe „zatrzymanie” stanowi swoiste podwójne zabezpieczenie Umowy, co w niekorzystnej sytuacji stawia Inżyniera Kontraktu. Wnosimy, żeby transze w punkcie c) były wypłacane do poziomu 95% wynagrodzenia brutto, a pozostałe 5% po doręczeniu i przyjęciu przez Zamawiającego Raportu Końcowego.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanych zmian.

29. Jakie obowiązki będzie musiał wypełnić Inżynier Kontraktu w okresie 6 miesięcy po wystawieniu ostatniego Świadectwa Przejęcia o czym mówi Rozdz. IV SIWZ ?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 21.

30. Dla sporządzenia oferty niezbędną jest wiedza o zakresie robót wchodzących w skład każdego zadania. Czy Zamawiający udostępni dokumentację określającą zakres Projektu ?

Wyjaśnienie Zamawiającego

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik do SIWZ Zamawiający wskazał jakie zadania wchodzą w zakres obowiązków Wykonawcy oraz określił ich przedmiot.

31. Dla określenia schematu organizacyjnego, zakresu obowiązków członków zespołu, niezbędnego składu zespołu w każdym okresie realizacji Projektu (pkt 4.3 zał. nr 4 SIWZ), a w konsekwencji przygotowania oferty, niezbędnym jest znajomość harmonogramu realizacji poszczególnych zadań wchodzących w skład Projektu.

Prosimy o podanie harmonogramu działań Zamawiającego w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych wchodzących w skład Projektu.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający udzielił wyjaśnień w tym temacie w odpowiedzi na pytanie nr 19.

32. Ile przetargów na roboty budowlane i na jakie zakresy robót planuje przeprowadzić Zamawiający ?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający udzielił wyjaśnień w tym temacie w odpowiedzi na pytanie nr 19.

33. Czy Zamawiający zapewnia pomieszczenia biurowe dla zespołu Inżyniera Kontraktu ?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie.

34. Kto ponosi koszty badań zleczanych zgodnie z opisem w punktach 4.7-18 i 19 zał. nr4 do SIWZ ?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie są to koszty Wykonawcy (Inżyniera Kontraktu).

35. Czy Zamawiający uzna kwalifikacje zawodowe określone w rozdz. VIII pkt.1 a i b SIWZ dla Szefa zespołu Inżyniera i Inżyniera Rezydenta w postaci uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń także w specjalności drogowej lub mostowej? Wnioskowany rodzaj uprawnień mieści się w charakterystyce technicznej podstawowych robót objętych Projektem „a uprawnienia drogowe obejmują swym zakresem także budowę lotnisk. W przeszłości specjalności te mieściły się w zakresie jednej specjalności uprawnień.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Z uwagi na dokonanie stosownej zmiany SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu pytanie jest bezprzedmiotowe.

36. Prosimy o zmianę użytego sformułowania w § 25 ust. 2 , 3 , 4 wzoru umowy z „opóźnienia” na zwrot „zwłoki”.

Opóźnienie oznacza uchybienie terminowi bez względu na przyczynę tego uchybienia, podczas gdy zwłoka (tzw. kwalifikowane opóźnienie) oznacza uchybienie terminowi spowodowane przyczynami, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Zdaniem Wykonawcy karę umowną należy kwalifikować jako zryczałtowane odszkodowanie, przy czym przesłanką warunkującą zapłatę tegoż odszkodowania mogą być wyłącznie okoliczności, za które dłużnik (w niniejszej sprawie Wykonawca) ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Z tych przyczyn kara umowna nie może być zastrzegana na wypadek niedotrzymania terminu wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Stąd też Wykonawca wnosi o zastąpienie pojęcia: „opóźnienia” określeniem „zwłoki”.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie takiej zmiany.

Zgodnie z normą wyrażoną w artykule 483 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny Dz.U.1964.16.93 (U) – „Można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).”

Nadto w myśl art. 473. § 1 ww. ustawy – „Dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi”

Zgodnie z ww. regulacjami nienależyte wykonanie, czy też niewykonanie zobowiązania przez dłużnika nie musi polegać wyłącznie na zwłoce dłużnika. Zamawiający może więc zgodnie z kodeksową zasadą swobody umów ułożyć stosunek prawny według swojego uznania, w tym zastrzec kary umowne na wypadek opóźnienia realizacji zamówienia.

W związku z powyższym sposób ukształtowania we wzorze umowy instytucji kar umownych jest uzasadniony, ma on bowiem na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy i służy realnemu wykonaniu zobowiązań. W tym miejscu warto także przywołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2008 roku wydany w sprawie o sygn. akt.: KIO/UZP 1431/08 zgodnie z którym: „Na gruncie p.z.p., kara umowna ma szczególne znaczenie. Bardzo istotna jest funkcja prewencyjno-wychowawcza, z punktu widzenia której, kara umowna ma stanowić zaporę dla dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy.” oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2009 roku w sprawie o sygn. akt.: KIO/UZP 469/09 „W ocenie Izby, Zamawiający ma prawo użyć dozwolonych przepisami prawa środków zabezpieczających interes Zamawiającego, bowiem opóźnienia w realizacji zamówienia, niewykonanie umowy lub jej nienależyte wykonanie mogą skutkować dla Zamawiającego poważnymi konsekwencjami.”

Wnioski o wyjaśnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które wpłynęły do Zamawiającego po upływie do terminu ich składania, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1a ustawy, pozostawia bez rozpoznania.

W imieniu Zamawiającego:

Z up. Prezesa Zarządu

St. ref. Aleksandra Kalinowska



WARMIA I MAZURY Sp. z o.o.
z siedzibą w Szczytnie
ul. Kasprowicza 1, 12-100 Szczytno
NIP 7451842294, Reg. 281345971
KRS 0000399439