



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Szymany, dnia 12 maja 2014r.

*Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu
-wg rozdzielnika-*

Numer Postępowania: WiM.431.7.2014

Dotyczy: postępowania prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.) na roboty budowlane, pn.: **„Budowa ogrodzenia Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013”**

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o., stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto/ Ilość punktów w kryterium cena	Oferowany okres gwarancji/ Ilość punktów w kryterium okres gwarancji	Oferowany termin realizacji / Ilość punktów w kryterium termin realizacji zamówienia	Łączna punktacja oferty
------	-------------------------	--	--	---	-------------------------------



1.	Poleksbud-Trade Sp z o.o. ul. Hajdowska 14 20-231 Lublin	4 115 179,10 zł / 76,09 pkt	72 m-ce/ 6 pkt	3 tygodnie/ 3 pkt	85,09 pkt
2.	„ELEKTROBUD-GRUDZIĄDZ” sp. z o.o. ul. Gierymskiego 27 86-300 Grudziądz	3 683 850,00 zł / 85 pkt	60 m-ce/ 5 pkt	2 tygodnie / 2 pkt	92 pkt
3.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Budownictwa sp. z o.o. ul. Cementowa 3 10-429 Olsztyn	3 903 480,10 zł 80,20 pkt	60 m-ce/ 5 pkt	5 tygodni / 5 pkt	90,20 pkt
4	Konsorcjum Firm: „REMONTOBUDOWA” Sp. z o.o – Lider Konsorcjum ul. Wielkopolska 5a 80-180 Gdańsk „EKOINBUD” Sp. z o.o. – Partner konsorcjum ul. Wielkopolska 5a 80-180 Gdańsk	n.d/	n.d/	n.d/	n.d./Wykonawca a wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy .Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy. Oferta Wykonawcy odrzucona na podst. art. 89 ust 1 pkt 1 i 8 ustawy.
5	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	3 880 208,15 zł/ 80,70 pkt	120 m-cy 10 pkt	5 tygodnie / 5 pkt	95,70 pkt

2)zawiadamia, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. : **„Budowa ogrodzenia Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013”** – oferty złożonej przez Wykonawcę - SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Gen. J. Zajączka 9 za cenę ofertową **3 880 208,15 zł** brutto:, która to oferta uzyskała największą łączną punktację w kryteriach oceny ofert.



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

- (a) Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (b) Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (c) oferta Wykonawcy jest zgodna ze wszystkimi wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- (d) oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (e) oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- (f) oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą łączną punktację w kryteriach wyboru ofert.

3) zawiadamia, że dokonał wykluczenia n/w Wykonawców i odrzucenia następujących ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

- (a) wykonawców wspólnie ubiegających się o udział w postępowaniu – konsorcjum firm „REMONTOBUDOWA” Sp. z o.o – Lider Konsorcjum z siedzibą w Gdańsku przy ul. Wielkopolskiej 5a 80-180 Gdańsk , „EKOINBUD” Sp. z o.o. – Partner konsorcjum z siedzibą w Gdańsku przy ul. Wielkopolskiej 5a 80-180 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

I. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 dalej zwana ustawa PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie natomiast z zapisami pkt 1.1 lit c Rozdziału VIII SIWZ, Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków o udzielenie zamówienia publicznego ubiegać mogą się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, a dotyczące min.:

„c) *dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:*

Wykonawca musi wykazać, że dysponuje zespołem osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymującymi się następującymi wskazanymi poniżej kwalifikacjami zawodowymi, wykształceniem oraz doświadczeniem zawodowym odpowiadającymi funkcji, jaka zostanie im powierzona :



a) *Kierownik Budowy :*

Kwalifikacje zawodowe:

uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, w specjalności konstrukcyjno – budowlanej w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity w tekst jednolity: Dz. U. 2013 poz. 1409)

Doświadczenie zawodowe:

Nie mniej niż 2 letnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

oraz

pełnił funkcje kierownika budowy na min. 1 zadaniu polegającym na budowie ogrodzenia o długości min. 2.000 mb”

Na potwierdzenie spełniania w/w warunku zgodnie z pkt 1 lit. e) Rozdziału IX SIWZ Wykaz oświadczeń lub dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ,w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VIII SIWZ, a także wykazania braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał od Wykonawcy złożenia min. następujących oświadczeń i dokumentów:

- d) *wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Wzór wykazu oraz oświadczenia stanowi załącznik nr 5 do SIWZ*

Z załączonego do oferty przez Wykonawcę Wykazu osób nie wynika, czy Pan Marcin Piórkowski wskazany przez Wykonawcę na funkcję kierownika budowy pełnił funkcję „kierownika budowy na min. 1 zadaniu polegającym na budowie ogrodzenia o długości min. 2.000 mb”.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), w dniu 30 kwietnia 2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej przez Wykonawcę oferty poprzez złożenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w niniejszym postępowaniu tj.: „nowego” Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, z którego wynikać będzie, że Wykonawca spełnia



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia tzn. posiadającymi odpowiednie uprawnienia oraz doświadczenie zawodowe określone w pkt. p1.1 lit c Rozdziału VIII SIWZ Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków o udzielenie zamówienia publicznego

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedstawił Zamawiającemu żądany dokument -wykaz osób.. Z dokumentu złożonego na wezwanie Zamawiającego nie wynika jednak, że wskazany na funkcję kierownika budowy p. Marcin Piórkowski posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie zawodowe tj. pełnił funkcję „kierownika budowy na min. 1 zadaniu polegającym na budowie ogrodzenia o długości min. 2.000 mb”.

Z uwagi na powyższe należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, co samo w sobie stanowi przesłankę do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy i uznania jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy.

Niezależnie od powyższego zgodnie z zapisami ust. 1 lit 1) Rozdziału IX SIWZ *Wykaz oświadczeń lub dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu* ,w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VIII SIWZ, a także wykazania braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia min. następujących oświadczeń i dokumentów:

1) Rachunek zysków i strat, a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym rachunku zysków i strat, a w przypadku Wykonawcy niezobowiązanego do sporządzenia sprawozdania finansowego - inne dokumenty określające obroty (rozumiane jako przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów) za okres ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, z których można uzyskać dane, o których mowa powyżej potwierdzające spełnienie warunku, o którym mowa w pkt 1.1d Rozdziału VIII IDW.

Do oferty Wykonawca załączył jedynie rachunki zysków i strat bez opinii biegłego rewidenta w zakresie przedstawionych rachunków i strat.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 30 kwietnia 2014 r. do uzupełnienia złożonej przez Wykonawcę oferty poprzez przedłożenie zgodnych z treścią SIWZ w niniejszym postępowaniu dokumentów, potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w pkt 1.1d Rozdziału VIII IDW

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w dniu 8 maja 2014 r. przedłożył kopię opinii biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdań finansowych firmy „EKOINBUD”



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Sp z o.o. za lata 2010-2012 , które zostały opatrzone jedynie w pieczętkę firmy „REMONTOBUDOWA” Sp. z o.o. oraz podpisem p. Jarosława Gussa. Dokumenty te nie zostały uwierzytelniane zapisem „za zgodność z oryginałem”, co oznacza, że nie zostały uwierzytelnione w wymaganej formie. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 maja 2011 sygnatura KIO 869/11 *„Zdaniem Izby brak na ww. dokumentach zapisu "za zgodność z oryginałem", czy też „zgodne z oryginałem” lub zapisu o podobnej treści, uniemożliwił zamawiającemu w sposób jednoznaczny stwierdzenie, czy złożone przez odwołującego dokumenty odzwierciedlają stan faktyczny w nich stwierdzony. Tym samym niezachowanie wymaganej formy poświadczenia kopii za zgodność z oryginałem, w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp stanowi podstawę do wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a to na wykonawcy spoczywa ciężar dowodzenia w tej sprawie. Istotnym jest, że poświadczenie odpisu dokumentu „za zgodność”, stanowi oświadczenie wiedzy poświadczającego, tym samym przyjmuje on na siebie odpowiedzialność za kompletność dokumentu i dokładne odtworzenie treści oryginału. Należy stanowczo podkreślić, że zamawiający nie może domniemywać, że podpisy złożone na wskazywanych dokumentach miały na celu potwierdzenie zgodności tej kopii z oryginałem, bowiem formuła potwierdzenia dokumentów za zgodność z oryginałem posiada walor oświadczenia o określonej doniosłości prawnej i nie może być wywodzona w drodze domniemania.....”*

Z uwagi na powyższe należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, co stanowi kolejną niezależną przesłankę do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy i uznania jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy.

II. Niezależenie od wskazanych powyżej przesłanek wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu a w konsekwencji odrzucenia jego oferty na podstawie 24 ust. 4 ustawy, zachodzą także przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 i 8 ustawy PZP z uwagi na fakt, że oferta ta jest niezgodna z ustawą i nieważna na podstawie odrębnych przepisów

Zgodnie z zapisem pkt 9 Rozdziału XIV Opis sposobu przygotowania ofert *„Oferta a także wszelkie składane oświadczenia muszą być podpisane przez osobę lub osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z reprezentacją wynikającą z właściwego rejestru lub innych dokumentów równoważnych. Upoważnienie osób podpisujących ofertę do jej*



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

podpisania musi bezpośrednio wynikać z dokumentów dołączonych do oferty. Jeżeli upoważnienie takowe nie wynika wprost z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy to do oferty należy dołączyć oryginał lub poświadczoną notarialnie za zgodność z oryginałem kopię stosownego pełnomocnictwa wystawionego przez osoby do tego upoważnione.

Do oferty załączona została kopia pełnomocnictwo dla p. Jarosława Gussa z dnia 27.03.2014 r. Zgodnie z ostatnim zdaniem kopii pełnomocnictwa wygaśło ona w dniu 15 kwietnia 2014. r. Oferta wraz z załącznikami została podpisana przez pełnomocnika z datą 16 Kwietnia 2014 r.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedstawienia właściwego pełnomocnictwa, zgodnie z formą określoną przez Zamawiającego w pkt 9 Rozdziału XIV SIWZ, które obejmowałyby czynności dokonane przez p. Jarosława Gussa w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego przedłożył pełnomocnictwo dla Pana Janusza Gussa do reprezentowania firmy „Remontobudowa” sp z o. o. w formie kopii (nie poświadczonej notarialnie) czyli w formie niezgodnej z wymaganiami SIWZ oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Zgodnie bowiem z art. 99 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj: Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 ze zm.) zwanej dalej kc, jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

Co do zasady złożenie oferty wymagane jest w formie pisemnej pod rygorem nieważności - art. 82 ust. 2 ustawy i w tej samej formie powinno być złożone pełnomocnictwo uprawniające dokonanie tej czynności w imieniu reprezentowanego.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r. (sygn. akt V Ca 85/07) pełnomocnictwo musi być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, przepis art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą. Ustawa zawiera wymagania co do formy oferty, mające swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 ustawy PZP). Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy PZP, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej i w tej samej formie powinno być złożone pełnomocnictwo uprawniające dokonanie tej czynności w imieniu reprezentowanego.

Ustawodawca nakazuje odrzucić ofertę z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy). Zaś, udzielenie pełnomocnictwa z naruszeniem art. 99 § 1 kc, czyli bez zachowania formy szczególnej wymaganej pod



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

rygorem nieważności dla dokonania czynności objętej umocowaniem, powoduje nieważność udzielonego pełnomocnictwa. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przepis art. 73 § 1 k.c. w zw. z art. 82 ust. 2 ustawy, stanowi podstawę prawną dla oceny oferty i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy. W sytuacji bowiem zastrzeżenia w przepisie art. 82 ust. 2 ustawy formy pisemnej pod rygorem nieważności, brak zachowania tej formy, powoduje jej nieważność.

Powyższe potwierdzają wyroki KIO: z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt KIO 156/11, z dnia 14 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2368/11, z dnia 27 marca 2012 r., sygn. akt KIO 490/12. W związku z powyższym, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 i 8 ustawy PZP.

4) zawiadamia, że termin zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest nie krótszy niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- (a) zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

W imieniu Zamawiającego

Kier. Adm. – Gosp. Aleksandra Kalinowska